

**МЕТОДОЛОГИЯ ПРИСВОЕНИЯ
ESG-РЕЙТИНГОВ
КОМПАНИЯМ, ГОРОДАМ И
РЕГИОНАМ**

УТВЕРЖДЕНО
Протокол заседания
методологического комитета
ООО «БИК Рейтингс»
от 02 сентября 2024 г. № 7

МЕТОДОЛОГИЯ ПРИСВОЕНИЯ ESG-РЕЙТИНГОВ КОМПАНИЯМ, ГОРОДАМ И РЕГИОНАМ ООО «БИК РЕЙТИНГС»

Оглавление

Область и особенности применения	4
Рейтинговая шкала	10
Краткий обзор показателей	13
Оценка профилей рисков компаний.....	20
Профиль экологических рисков/рисков окружающей среды (компания)....	21
Профиль социальных рисков (компания).....	31
Профиль управленческих рисков (компания)	39
Оценка профилей рисков городов и регионов	46
Профиль экологических рисков/рисков окружающей среды (города и регионы).....	47
Профиль социальных рисков (города и регионы)	57
Профиль управленческих рисков (города и регионы)	66
Корректирующие факторы	73
Дополнительный модификатор	81
Рейтинговый прогноз	83
Используемые термины и понятия	85
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Исходная информация, необходимая для присвоения ESG- рейтинга для оценки финансовой компании	
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Исходная информация, необходимая для присвоения ESG- рейтинга для оценки нефинансовой компании	
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Исходная информация, необходимая для присвоения ESG- рейтинга для оценки городов и регионов	

Область и особенности применения

Данная методология применима для оценки ESG-рейтингов компаний, городов и регионов. Методология является международной и применима для субъектов большинства стран мира (в том числе самих стран), публикующих статистические данные на постоянной основе.

Под регионами в данном случае понимаются административные единицы государства, город, СЭЗ¹, само государство либо совокупность государств, объединенных по каким-либо признакам. Вследствие уникальных характеристик отдельных городов и регионов, данная методология применима только к городам и регионам, имеющим численность населения/сотрудников резидентов СЭЗ более 1 тыс. человек.

ESG-рейтинг, полученный с использованием данной методологии, отражает оценочное мнение ООО «БИК Рейтингс» (далее – BIK Ratings, Агентство) о том, в какой степени процесс принятия ключевых решений в компании, городе или регионе соответствует принципам устойчивого развития в экологической, социальной и корпоративной сферах.

Данная методология включает в себя оценку следующих компонентов:

- экологический компонент/компонент окружающей среды (E – environmental), который характеризует подходы объекта оценки к экологической политике и его фактическое воздействие на окружающую среду (климат);
- социальный компонент (S – social), который характеризует подходы объекта оценки к политике в области социальной ответственности и его взаимодействие с сотрудниками, клиентами и обществом (для компаний), а также обществом и жителями (для городов и регионов);
- компонент качества управления (G – governance), который характеризует подходы объекта оценки к управлению рисками, защите прав заинтересованных сторон и общее качество управления.

Оценка ESG-рейтинга основывается на информации, предоставляемой заказчиком (компанией, администрацией города или региона). BIK Ratings не несет ответственности за недостоверность предоставленных заказчиком данных и любые ошибки и/или неточности, которые могут содержать исходные материалы заказчика.

Случаи, в которых BIK Ratings вправе отказаться от присвоения и (или) пересмотра ESG-рейтинга компании, города, региона и (или) вправе отозвать ESG-рейтинг:

¹ Специальная экономическая зона (в том числе особая экономическая зона или свободная экономическая зона) — ограниченная территория/юрисдикция с особым юридическим статусом по отношению к остальной территории страны (государства).

- общие:
 - недостаточность или выявление факта недостоверности предоставленной информации заказчиком;
 - истечение срока действия договора с заказчиком;
- для компании:
 - кардинальное и внезапное изменение основных направлений деятельности компании, при отсутствии данных у BIK Ratings о планируемых изменениях;
 - ликвидация компании или ее реорганизация в форме присоединения, слияния, разделения;
 - введение санкций против компании;
- для города или региона:
 - введение санкций против страны, в котором находится город или регион.

При обнаружении ошибок в расчетах, которые повлияли или могут повлиять на оценку ESG-рейтинга и/или на прогноз по нему, BIK Ratings проводит анализ данных ошибок и пересмотр ESG-рейтинга и/или прогноза по нему.

ESG-рейтинг, присвоенный BIK Ratings, не будет отражать мнение Агентства о том, в какой степени процесс принятия ключевых решений в компании, городе или регионе ориентирован на устойчивое развитие в экологической, социальной и экономической сферах в случае наступления форс-мажорных обстоятельств, непосредственно повлиявших на деятельность объекта оценки.

К таким обстоятельствам относятся:

- природные явления, носящие стихийный характер (эпидемия, сильный шторм, циклон, ураган, торнадо, буря, наводнение, обильный снегопад, град, замерзание водных артерий, портов, перевалов, землетрясение, пожар, засуха, проседание и сдвиг почвы, другие стихийные бедствия);
- чрезвычайные ситуации в общественной жизни (угроза войны, вооруженный конфликт или серьезная угроза такого конфликта, включая, но не ограничиваясь вражескими атаками, блокадами, военным эмбарго, действия иностранного врага, всеобщая военная мобилизация, военные действия, объявленная и необъявленная война, действия общественного врага, возмущения, акты терроризма, диверсии, пиратства, беспорядки, вторжение, блокада, революция, мятеж, восстание, массовые беспорядки, экспроприация, захват компаний, реквизиция, общественная демонстрация, забастовка, авария, противоправные действия третьих лиц, пожар, взрыв);

- запретительные действия (акты) государства (введение комендантского часа, карантина, длительные перерывы в работе транспорта, эмбарго, запрет (ограничение) экспорта/импорта и т. п.).

Непосредственное влияние форс-мажорных обстоятельств на деятельность объекта оценки подразумевает под собой случаи, когда наступление одного или более из вышеперечисленных форс-мажорных обстоятельств привело к снижению выручки объекта оценки (для компаний) или доходов его бюджета (для городов, регионов, СЭЗ) на более чем 50% за следующее полугодие с момента наступления форс-мажорных обстоятельств по отношению к аналогичному полугодию предыдущего года.

Присвоение/пересмотр действующего ESG-рейтинга объекта оценки может быть осуществлено только на основании комплексного анализа в рамках данной методологии. Отсутствие какой-либо информации, необходимой для определения подфакторов и показателей в рамках оценки каждого блока ESG-рейтинга, трактуется как наличие негативной информации, а подфактор или показатель принимает наименьшее из возможных значений.

ESG-рейтинг действителен 12 календарных месяцев с даты его присвоения и требует последующего пересмотра. Если по истечении 12 месяцев с даты присвоения/пересмотра действующего ESG-рейтинга BIK Ratings не пересматривает данный рейтинг, то ESG-рейтинг считается отозванным, кроме случаев, когда BIK Ratings вправе не отзываться ESG-рейтинг объекта оценки.

BIK Ratings вправе не отзываться ESG-рейтинг объекта оценки в связи с окончанием периода его действия в случае, если объект оценки уже предоставил BIK Ratings всю запрошенную информацию, необходимую для пересмотра ESG-рейтинга, а BIK Ratings уже начало процедуру пересмотра ESG-рейтинга. Как результат, по окончании рейтинговых действий, ESG-рейтинг объекта оценки продлевается на срок 12 календарных месяцев начиная с момента окончания периода его действия.

BIK Ratings не допускает отступлений от настоящей методологии на систематической основе. Данная методология должна быть пересмотрена методологическим комитетом BIK Ratings в следующих случаях:

- по истечении 24 месяцев с даты последнего пересмотра настоящей методологии в целях поддержания ее актуальности;
- при принятии решения о пересмотре методологии, на основании мониторинга ее применения, проводимого сотрудниками BIK Ratings.

Данная методология предусматривает непрерывность ее применения в рамках деятельности по присвоению ESG-рейтингов. BIK Ratings проводит мониторинг присвоенных рейтингов на основе данной методологии.

Настоящая методология применяется на постоянной основе до утверждения методологическим комитетом ее новой версии.

Исходной информацией для присвоения ESG-рейтинга являются данные отчетности объекта оценки (предоставляемые как по международным стандартам (GRI, IFRS, SASB) так и иная нефинансовая информация, не вызывающая сомнений со стороны BIK Ratings), данные анкеты BIK Ratings и статистические данные. BIK Ratings имеет право запрашивать и использовать дополнительную информацию, необходимую для более детальной оценки процесса принятия ключевых решений в компании, городе или регионе, влияющих на устойчивое развитие в экологической, социальной и корпоративной сферах. Кроме того, BIK Ratings может использовать иную релевантную для анализа информацию, которая получена законным образом из официальных источников.

Достаточность информации для присвоения/пересмотра действующего ESG-рейтинга определяется исходя из возможности или невозможности проведения анализа в соответствии с настоящей методологией. Критерием достаточности является наличие всей исходной информации из обязательного перечня, представленного в приложениях к данному документу (за исключением случаев, когда какой-либо из пунктов обязательного перечня не применим для объекта оценки).

Рейтинговое агентство освобождается от обязательств по проверке достоверности используемой при осуществлении рейтинговой деятельности информации в следующих случаях:

- если данная информация получена непосредственно от объекта оценки;
- если данная информация верифицирована третьей стороной.

Верификация третьей стороной информации/данных объекта оценки принимается при присвоении/пересмотре ESG-рейтинга, если в качестве лица, осуществляющего внешнюю верификацию, выступает:

- аудиторская компания, которая входит в число топ-20 крупнейших аудиторских организаций, функционирующих на национальном рынке объекта оценки, и/или входит в число международных аудиторских компаний (групп компаний), которые представлены на 3 и более национальных рынках;
- специализированная организация, использующая собственные уникальные методики оценки и заверения информации/данных, связанных с устойчивым развитием и ESG, а также имеющая подтвержденный опыт работы в данной сфере в течение более 2 лет.

Рейтинговое агентство обеспечивает получение информации из достоверных источников и несет ответственность за выбор источника информации, за исключением случаев, если такая информация была получена непосредственно от объекта оценки.

В случае, если BIK Ratings получило неполный ответ на запрос о предоставлении информации, то оно имеет право принять решение о присвоении/пересмотре ESG-рейтинга с учетом выставления негативных оценок факторам, базирующимся на данной информации (отсутствие какой-либо информации трактуется как наличие негативной информации).

Следует отметить, что, если два или более источника информации, используемых при присвоении/пересмотре действующего ESG-рейтинга, противоречат друг другу, но при этом объектом оценки расхождения в полной мере не обоснованы, BIK Ratings использует источник информации, наиболее консервативно отражающий риски объекта оценки.

Все расчеты показателей, базирующихся на данных, выраженных в денежных единицах, в рамках данной методологии осуществляются в USD при использовании информации о средневзвешенных курсах национальных валют.

В случае пересмотра ESG-рейтинга, BIK Ratings в праве не запрашивать предоставление локальных правовых актов объекта оценки, если соблюдаются все следующие условия:

- если локальный правовой акт ранее уже был предоставлен/раскрыт;
- если с момента предыдущего предоставления локальный правовой акт не потерял своей актуальности;
- если с момента окончания года, в котором был предоставлен локальный правовой акт, еще не прошел один календарный год.

В процессе присвоения/пересмотра действующего ESG-рейтинга BIK Ratings использует информацию по публичным обязательствам в области устойчивого развития, которые характеризуют краткосрочные и долгосрочные планы объекта оценки в направлении ESG-трансформации. По мнению BIK Ratings, благодаря публичному контролю со стороны заинтересованных сторон публичные обязательства в области устойчивого развития имеют более высокие шансы на реализацию по сравнению с непубличными обязательствами.

Публичные обязательства в области устойчивого развития учитываются BIK Ratings при присвоении/пересмотре ESG-рейтинга, если для них соблюдаются все следующие условия:

- публичные обязательства размещены в общедоступных средствах массовой информации и/или на официальном сайте объекта оценки (найти данные обязательства можно через главную страницу сайта (не более 3 переходов) и/или через строку поиска);
- публичные обязательства не размещены внутри документации, основной целью которой не является раскрытие позиции объекта оценки в отношении обязательств в сфере устойчивого развития;

- публичные обязательства содержат не менее чем 1 обязательство в рамках профиля экологических рисков (рисков окружающей среды), и не менее чем 1 обязательство в рамках профиля социальных рисков, и не менее чем 1 обязательство в рамках профиля управленческих рисков;
- для каждого публичного обязательства указан срок достижения;
- в отношении не менее 40% публичных обязательств раскрыты целевые количественные характеристики, имеющие возможность определения;
- в отношении не менее 50% публичных обязательств соблюдается принцип существенности – публичные обязательства должны быть направлены на реально достижимые показатели и мероприятия, которые влияют на деятельность объекта оценки, окружающую среду и общество, а также соответствовать потребностям настоящего времени.

Рейтинговая шкала

Итоговый ESG-рейтинг присваивается объекту оценки путем отнесения его к одной из рейтинговых категорий шкалы BIK Ratings, представленной в таблице 1.1.

Таблица 1.1. Характеристика используемых рейтинговых категорий

Рейтинговая категория	Качественная характеристика
AAA.esg	Наивысший уровень соблюдения принципов устойчивого развития при принятии ключевых управленческих решений в экологической, социальной и корпоративной сферах.
AA+.esg	Очень высокий уровень соблюдения принципов устойчивого развития при принятии ключевых управленческих решений в экологической, социальной и корпоративной сферах.
AA.esg	Переходный к очень высокому уровень соблюдения принципов устойчивого развития при принятии ключевых управленческих решений в экологической, социальной и корпоративной сферах.
A+.esg	Высокий уровень соблюдения принципов устойчивого развития при принятии ключевых управленческих решений в экологической, социальной и корпоративной сферах.
A.esg	Переходный к высокому уровень соблюдения принципов устойчивого развития при принятии ключевых управленческих решений в экологической, социальной и корпоративной сферах.
BBB.esg	Средний уровень соблюдения принципов устойчивого развития при принятии ключевых управленческих решений в экологической, социальной и корпоративной сферах.
BB.esg	Уровень соблюдения принципов устойчивого развития при принятии ключевых управленческих решений в экологической, социальной и корпоративной сферах оценивается как ниже среднего.
B.esg	Низкий уровень соблюдения принципов устойчивого развития при принятии ключевых управленческих решений в экологической, социальной и корпоративной сферах.
CCC.esg	Крайне низкий уровень соблюдения принципов устойчивого развития при принятии ключевых управленческих решений в экологической, социальной и корпоративной сферах.
CC.esg	Деятельность объекта оценки осуществляется без соблюдения принципов устойчивого развития при принятии ключевых управленческих решений в экологической, социальной и корпоративной сферах или объект оценки принял достаточные меры по минимизации негативного влияния событий, значительно нарушающих общественные интересы.
C.esg	Зафиксированы случаи значительного нарушения общественных интересов в области устойчивого развития, связанных с деятельностью объекта оценки.

Присвоение рейтинговых категорий от AAA.esg до CC.esg (согласно **таблице 1.1**) основано на оценке совокупности подфакторов согласно схеме определения уровня ESG-рейтинга (**рисунок**), описанной в разделах далее.

Критерии присвоения рейтингов категории C.esg

Следует отметить, что присвоение рейтинга категории C.esg возможно только в специфических случаях, описанных в данном пункте, и для него не применима схема определения уровня ESG-рейтинга, представленная на рисунке.

BIK Ratings имеет право присвоить ESG-рейтинг категории C.esg в случае существования фактов, характеризующих наступление как минимум одного из следующих событий, произошедшего в текущий календарный год или в течение 2 последних календарных лет, предшествующих году, в котором осуществляются рейтинговые действия:

- произошло событие, нанесшее существенный урон окружающей среде (климату), в результате действий объекта оценки или его бездействия, в том числе в результате действий или бездействия организации, которая подчиняется или находится под контролем объекта оценки, в том числе и в случаях, если процесс определения ответственных сторон еще до конца не завершен (при этом существенность урона определяется на основе оценок аналитиков);

- в результате действий объекта оценки или его бездействия, в том числе в результате действий или бездействия организации, которая подчиняется или находится под контролем объекта оценки, произошла экологическая или социальная катастрофа, в том числе в случаях, если процесс определения ответственных сторон еще до конца не завершен (при этом факт существования катастрофы определяется на основе оценок органов государственного управления);

- произошли внутренние конфликты между лицами, осуществляющими прямое или косвенное управление объектом оценки, результатом которых стало существенное нарастание социальной напряженности среди сотрудников (для компаний) или общественный кризис (для городов и регионов), в результате которых произошли митинги, забастовки, беспорядки и подобные события;

- действия лиц, осуществляющих прямое и косвенное управление объектом оценки, привели к нарушению его операционной деятельности в результате управленческого кризиса, что привело к снижению доходов сотрудников (для компаний) или населения (для городов и регионов) в

среднем более чем на 20% в течение 6 месяцев (сравнение осуществляется в USD, по отношению к периоду, предшествующему управленческому кризису);

- действия лиц, осуществляющих прямое и косвенное управление объектом оценки, привели к полной остановке его операционной деятельности более чем на 30 календарных дней.

При этом, если объект оценки, по мнению BIK Ratings, принял достаточные меры для минимизации последствий вышеуказанных событий и недопущения их повторения в будущем, то может быть принято решение по присвоению рейтинга категории CC.esg.

Краткий обзор показателей

Логика, используемая BIK Ratings при определении ESG-рейтинга организаций, представлена на рисунке.

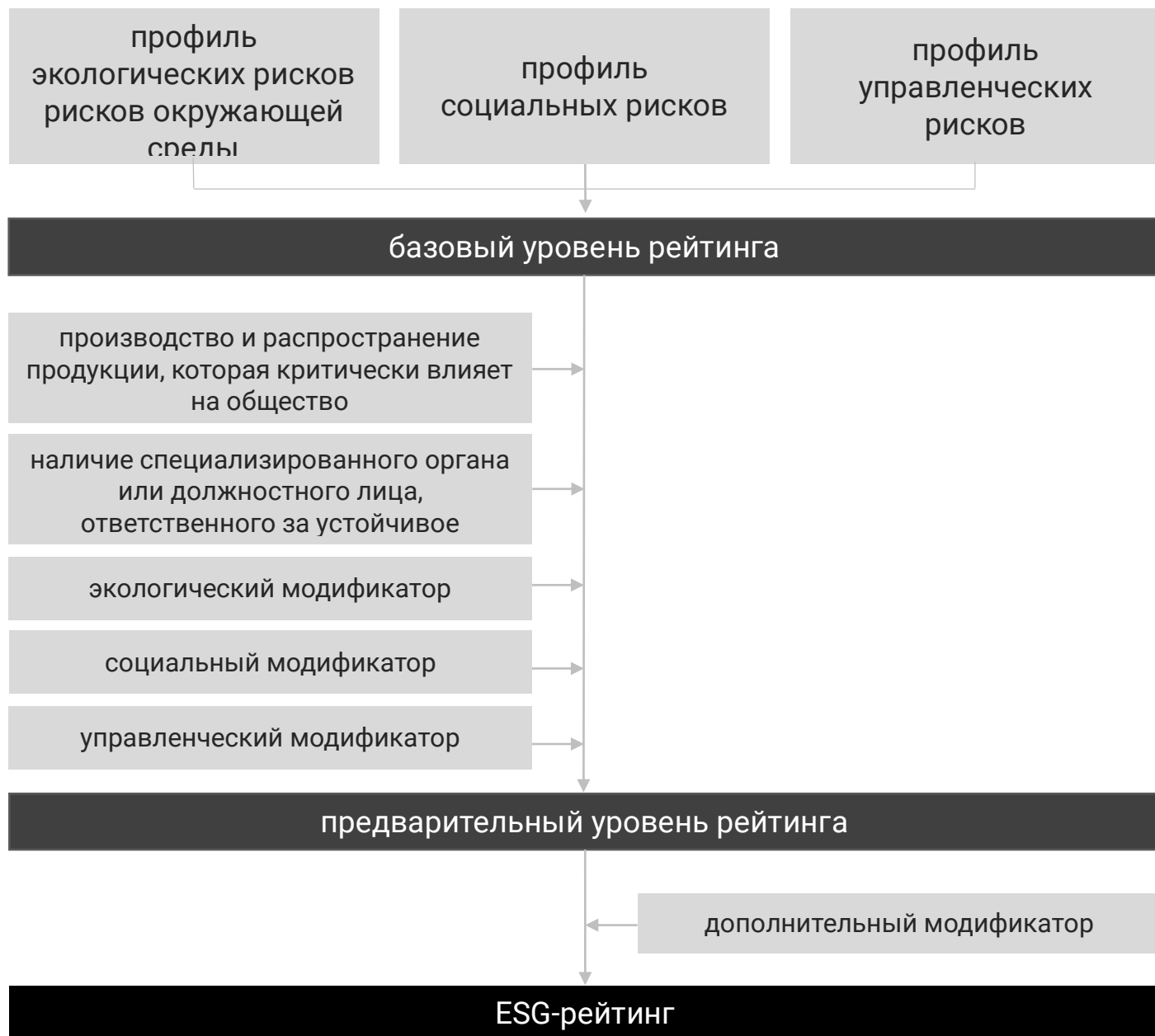


Рисунок. Схема определения уровня ESG-рейтинга

ESG-рейтинг строится на основе оценки базового уровня рейтинга и оценки дополнительных модификаторов.

Базовый уровень рейтинга оценивается на основе анализа рисков следующих профилей:

- экологических рисков/рисков окружающей среды;
- социальных рисков;
- управленческих рисков.

Очередность анализа профилей рисков не имеет значения, он может осуществляться как последовательно, так и параллельно, после чего полученные оценки объединяются для определения базового уровня рейтинга. Базовый уровень рейтинга выставляется на основе среднеарифметической балльной оценки профилей экологических, социальных и управленческих рисков.

Профиль экологических рисков/рисков окружающей среды отражает соотношение рисков и возможностей в рамках реализации экологической политики объектом оценки и его фактическое воздействие на окружающую среду (климат).

Профиль социальных рисков отражает качество текущих подходов объекта оценки к политике в области социальной ответственности и его взаимодействие с сотрудниками, клиентами и обществом (для компаний), а также с обществом и населением (для городов и регионов).

Профиль управленческих рисков отражает качество текущих подходов объекта оценки к управлению рисками, защите прав заинтересованных сторон и общее качество управления.

Далее осуществляется объединение значений исследуемых профилей рисков для определения базового уровня рейтинга.

Для уточнения базового уровня рейтинга BIK Ratings применяет дополнительные факторы, которые могут изменить базовый уровень рейтинга или могут не оказать на него влияния. Данные **корректирующие факторы** включают:

- производство и распространение продукции, которая критически негативно влияет на общество;
- наличие специализированного органа или должностного лица, ответственного за устойчивое развитие;
- экологический модификатор;
- социальный модификатор;
- управленческий модификатор.

Каждая группа рисков базовой оценки и корректирующих факторов определяется на основе расчета или оценки заданного перечня подфакторов.

Качественные оценки присваиваются на основании сопоставления описания показателей объекта оценки с разработанными качественными характеристиками, характеризующими положение объекта оценки. Далее качественная оценка показателей по каждому профилю рисков преобразуется в балльную. При этом чем более позитивно влияние фактора на рейтинг, тем ближе оценка к 100, и, наоборот, чем негативнее, тем ближе к 0.

Веса факторов, используемых для оценки профилей рисков для компаний, представлены в **таблице 2.2**.

Таблица 2.2. Базовые удельные веса факторов, используемые для определения базового уровня ESG-рейтинга для компаний

Фактор	Вес фактора		
	Нефинансовые (промышленные) компании	Нефинансовые компании, напрямую не загрязняющие / не воздействующие на окружающую среду (климат)	Финансовые компании
Профиль экологических рисков/рисков окружающей среды	33%	24%	20%
Влияние на атмосферу	4%	1%	нет
Влияние на водную среду	4%	1%	нет
Влияние на почву и природные ресурсы	4%	1%	нет
Экологическая стратегия компании	5%	7%	7%
Практика обращения с отходами	4%	2%	нет
Планы по снижению негативного влияния на экологию и внедрению эко-инновации	4%	4%	нет
Учет экологических показателей	4%	2%	нет
Использование возобновляемых источников энергии	4%	6%	6%
Практика ответственного экологического инвестирования	нет	нет	7%
Профиль социальных рисков	34%	38%	40%
Политика корпоративной социальной ответственности	5%	6%	5%
Уровень оплаты труда	5%	6%	5%
Уровень социальной защиты персонала	5%	6%	5%
Система охраны труда	5%	5%	4%
Система минимизации социальных рисков	5%	5%	5%

Фактор	Вес фактора		
	Нефинансовые (промышленные) компании	Нефинансовые компании, напрямую не загрязняющие / не воздействующие на окружающую среду (климат)	Финансовые компании
Осуществление социального маркетинга	4%	4%	4%
Обеспечение равных возможностей	5%	6%	5%
Практика ответственного социального инвестирования	нет	нет	7%
Профиль управленческих рисков	33%	38%	40%
Деловая репутация	7%	8%	8%
Стратегия развития	7%	8%	9%
Эффективность деятельности совета директоров (наблюдательного совета) и исполнительных органов	7%	8%	8%
Риск-менеджмент	7%	8%	9%
Прозрачность деятельности бизнеса	5%	6%	6%

Для нефинансовых (промышленных компаний) удельные веса профиля экологических рисков могут перераспределяться для таких факторов, как «Влияние на атмосферу», «Влияние на водную среду», «Влияние на почву и природные ресурсы», «Практика обращения с отходами», «Учет экологических показателей», «Планы по снижению негативного влияния на экологию и внедрению эко-инноваций». В рамках данного перераспределения удельный вес для одного или нескольких факторов может быть увеличен не более чем в 2 раза с последующим пропорциональным перераспределением удельных весов всех прочих факторов в профиле экологических рисков.

Важно отметить, что если деятельность компании напрямую не связана с загрязнением/воздействием на окружающую среду (климат), и при этом она в своей деятельности не использует материальные ресурсы (за исключением офисных принадлежностей и ресурсов, необходимых для обеспечения комфортных условий труда сотрудников), то удельные веса таких факторов как «Влияние на атмосферу», «Влияние на водную среду», «Влияние на почву и природные ресурсы», «Практика обращения с отходами», «Учет экологических

показателей», «Планы по снижению негативного влияния на экологию и внедрению эко-инновации» не используются, а их веса перераспределяются между прочими факторами профилей экологических, социальных и управленческих рисков.

Веса факторов, используемых для оценки профилей рисков для городов и регионов, представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3. Удельные веса факторов, используемые для определения базового уровня ESG-рейтинга для городов и регионов, в том числе СЭЗ

Фактор	Вес фактора
Профиль экологических рисков/рисков окружающей среды	40%
Влияние на атмосферу	4%
Влияние на водную среду	4%
Влияние на почву и природные ресурсы	4%
Экологическая стратегия	5%
Практика обращения с отходами	4%
Планы по снижению негативного влияния на экологию и внедрение экологических инноваций	4%
Затраты на охрану окружающей среды (климата)	6%
Практика экологического стимулирования	4%
Использование возобновляемых источников энергии	5%
Профиль социальных рисков	30%
Уровень доходов населения	3%
Уровень безработицы	3%
Темп прироста населения	3%
Продолжительность жизни	3%
Затраты на здравоохранение	3%
Доля населения с высшим образованием	3%
Затраты на образование	3%
Уровень преступности	3%
Уровень доступности интернета и его цензура	3%
Соблюдение прав человека	3%
Профиль управленческих рисков	30%
Стимулирование роста доходов населения	5%
Инвестиционная привлекательность	5%
Стратегия социально-экономического развития	5%
Качество управления бюджетом и дисциплина его исполнения	5%

Фактор	Вес фактора
Расходы, на государственное управление/самоуправление и поддержку МСП в области устойчивого развития	5%
Прозрачность деятельности органов власти	5%

На основе базового уровня рейтинга определяется балл, который преобразуется в промежуточную качественную оценку согласно шкале, представленной в таблице 2.4.

Таблица 2.4. Шкала преобразования балльной оценки базового уровня рейтинга в промежуточную качественную оценку организации

Оценка (балльная)	Рейтинг
[96; 100]	AAA.esg
[91; 96)	AA+.esg
[86; 91)	AA.esg
[80; 86)	A+.esg
[74; 80)	A.esg
[66; 74)	BBB.esg
[56; 66)	BB.esg
[46; 56)	B.esg
[36; 46)	CCC.esg
[0; 36) или качественная оценка	CC.esg
качественная оценка	C.esg

Базовый уровень рейтинга далее подлежит уточнению посредством **корректирующих факторов**. Корректирующие факторы могут принимать следующие качественные характеристики: «слабый», «неудовлетворительный», «нормальный», «хороший», «отличный».

Качественные характеристики преобразуются в баллы от –1,5 до 1,5 баллов.

Балльная оценка каждого из корректирующих факторов может повысить или понизить базовый уровень рейтинга на 1,5 уровня качественной шкалы или не оказать на него влияния, в результате чего **получается предварительный ESG-рейтинг**.

При этом суммарное влияние корректирующих факторов на промежуточную качественную оценку не может превышать **2 уровней** по качественной шкале рейтинга.

Дополнительный модификатор является заключительным показателем, который применяется для **финального определения уровня ESG-рейтинга объекта оценки**. Данный модификатор применяется в случае, если в ходе

исследования выявлены какие-либо существенные факторы, которые не учитываются при расчете описанных выше рисков. В результате использования дополнительного модификатора значение финальной оценки ESG-рейтинга может быть повышено или понижено на 1 уровень по сравнению с предварительной оценкой ESG-рейтинга.

Оценка профилей рисков компаний

В данном разделе представлено описание профилей экологических, социальных и управленческих рисков для компаний.

Профиль рисков

Для определения профилей рисков компаний BIK Ratings использует следующие факторы:

Экологические риски/риски окружающей среды:

- влияние на атмосферу;
- влияние на водную среду;
- влияние на почву и природные ресурсы;
- практика обращения с отходами;
- экологическая стратегия компании;
- планы по снижению негативного влияния на экологию и по внедрению эко-инноваций;
- учет экологических показателей;
- использование возобновляемых источников энергии;
- практика ответственного экологического инвестирования.

Социальные риски:

- политика корпоративной социальной ответственности;
- уровень оплаты труда;
- уровень социальной защиты персонала;
- система охраны труда;
- система минимизации социальных рисков;
- осуществление социального маркетинга;
- практика ответственного социального инвестирования.

Управленческие риски:

- деловая репутация;
- стратегия развития;
- эффективность деятельности совета директоров (наблюдательного совета) и исполнительных органов;
- риск-менеджмент;
- прозрачность деятельности бизнеса.

Факторам профилей рисков компании присваивается одна из следующих оценок:

- отличная (1 уровень);
- хорошая (2 уровень);
- нормальная (3 уровень);

- неудовлетворительная (4 уровень);
- слабая (5 уровень).

Профиль экологических рисков/рисков окружающей среды (компании)

Влияние на атмосферу

При оценке фактора «влияние на атмосферу» осуществляется анализ деятельности компании с точки зрения осуществления ей в результате операционной деятельности выбросов в атмосферный воздух (таблица 3.1).

Таблица 3.1. Оценка фактора «влияние на атмосферу»

Критерии	Оценка
Компания является углеродно нейтральной или не осуществляет выбросов в атмосферу в результате своей операционной деятельности или не оказывает значимого негативного влияния, по мнению BIK Ratings, на состояние атмосферного воздуха (в операционной деятельности объекта оценки не применяются процессы горения, не используются химические удобрения и пестициды, не используется авиационный транспорт для перевозки сырья и продукции; компания не работает в сфере машиностроения, металлургии, нефтегазовой сфере, химической сфере, производстве и распределении электроэнергии (без учета деятельности ветропарков, солнечных электростанций и гидроэлектростанций, газа и горячей воды), при этом компания успешно использует наилучшие доступные технологии, способствующие уменьшению негативного влияния на атмосферный воздух (если применимо к специфике деятельности компании) и стремится к углеродной нейтральности)	Отличная
Компания не оказывает значительного негативного влияния, по мнению BIK Ratings, на состояние атмосферного воздуха. Компания не работает в сфере машиностроения, металлургии, нефтегазовой сфере, химической сфере, производстве и распределении электроэнергии (без учета деятельности ветропарков, солнечных электростанций и гидроэлектростанций, газа и горячей воды), при этом объект оценки успешно использует наилучшие доступные технологии, способствующие уменьшению негативного влияния на атмосферный воздух (если применимо к специфике деятельности компании))	Хорошая
Компания оказывает значительное негативное влияние, по мнению BIK Ratings, на состояние атмосферного воздуха, однако это влияние значительно ниже среднеотраслевого уровня (более чем в 2 раза). При этом объект оценки успешно использует наилучшие доступные технологии, способствующие уменьшению негативного влияния на атмосферный воздух	Нормальная

Критерии	Оценка
Компания оказывает значительное негативное влияние, по мнению BIK Ratings, на состояние атмосферного воздуха, однако это влияние ниже среднеотраслевого уровня (но не соответствует нормальной оценке)	Неудовлетворительная
Компания оказывает значительное негативное влияние, по мнению BIK Ratings, на состояние атмосферного воздуха	Слабая

Следует отметить, что определение значения среднеотраслевого уровня для данного и прочих факторов используются на основе данных BIK Ratings, отраженных в инструкции «Об определении среднеотраслевых уровней значений показателей, используемых в ESG».

Влияние на водную среду

При оценке фактора «влияние на водную среду» осуществляется анализ деятельности компании с точки зрения осуществления ей в результате операционной деятельности выбросов в водную среду или в случае, если объект оценки потребляет значительные объемы воды в своей деятельности (таблица 3.2).

Таблица 3.2. Оценка фактора «влияние на водную среду»

Критерии	Оценка
Компания не осуществляет выбросов в водную среду, не потребляет водные ресурсы в результате своей операционной деятельности или не оказывает значимого негативного влияния, по мнению BIK Ratings, на состояние водной среды (объект оценки возвращает в воду с физическими и химическими характеристиками, максимально приближенными к первоначально потребленным; компания не работает в сфере машиностроения, металлургии, нефтегазовой сфере, химической сфере, производстве и распределении электроэнергии (без учета деятельности ветропарков, солнечных электростанций и гидроэлектростанций, газа и горячей воды), при этом компания успешно использует наилучшие доступные технологии, способствующие уменьшению негативного влияния на водную среду, в том числе имеет замкнутый водооборотный цикл и пр.)	Отличная
Компания не оказывает значительного негативного влияния, по мнению BIK Ratings, на состояние водной среды. Компания не работает в сфере машиностроения, металлургии, нефтегазовой сфере, химической сфере, производстве и распределении электроэнергии (без учета деятельности ветропарков, солнечных электростанций и гидроэлектростанций, газа и горячей воды), при этом объект оценки успешно использует наилучшие доступные технологии, способствующие уменьшению негативного влияния на водную среду, в том числе имеет замкнутый водооборотный цикл и пр.	Хорошая

Критерии	Оценка
Компания оказывает значительное негативное влияние, по мнению BIK Ratings, на состояние водной среды, однако это влияние значительно ниже среднеотраслевого уровня (более чем в 2 раза). При этом объект оценки успешно использует наилучшие доступные технологии, способствующие уменьшению негативного влияния на водную среду, в том числе имеет замкнутый водооборотный цикл и пр.	Нормальная
Компания оказывает значительное негативное влияние, по мнению BIK Ratings, на состояние водной среды, однако это влияние ниже среднеотраслевого уровня (но не соответствует нормальной оценке)	Неудовлетворительная
Компания оказывает значительное негативное влияние, по мнению BIK Ratings, на состояние водной среды	Слабая

Влияние на почву и природные ресурсы

При оценке фактора «влияние на почву и природные ресурсы» осуществляется анализ деятельности компании с точки зрения осуществления ей в результате операционной деятельности негативного влияния на верхние слои земной коры, растения, животный мир и прочие природные ресурсы, не учтенные в пунктах выше (таблица 3.3).

Таблица 3.3. Оценка фактора «влияние на почву и природные ресурсы»

Критерии	Оценка
Компания не использует землю/почву (за исключением расположения на земле зданий и сооружений) и природные ресурсы в результате своей операционной деятельности или не оказывает долгосрочного негативного влияния, по мнению BIK Ratings, на состояние почвы и природных ресурсов за счет проведения мероприятий по восстановлению и улучшению состояния используемой земли/почвы/природных ресурсов до состояния не хуже, чем до начала их использования.	Отличная
Компания не оказывает значительного негативного влияния, по мнению BIK Ratings, на состояние земли/почвы и природных ресурсов. Компания не работает в сфере горнодобывающей и лесной промышленности, а также в сфере энергетики, использующей ископаемые виды топлива (за исключением природного газа), при этом объект оценки успешно использует наилучшие доступные технологии, позитивно влияющие на состояние почвы и природных ресурсов, в том числе использует землю в природоохранных целях, проводит озеленение используемых земель и пр.	Хорошая

Критерии	Оценка
Компания оказывает значительное негативное влияние, по мнению BIK Ratings, на состояние почвы и природных ресурсов, однако это влияние значительно ниже среднеотраслевого уровня (более чем в 2 раза). При этом объект оценки успешно использует наилучшие доступные технологии, позитивно влияющие на состояние почвы и природных ресурсов, в том числе использует землю в природоохранных целях, проводит озеленение используемых земель и пр.	Нормальная
Компания оказывает значительное негативное влияние, по мнению BIK Ratings, на состояние почвы и природных ресурсов, однако это влияние ниже среднеотраслевого уровня (но не соответствует нормальной оценке)	Неудовлетворительная
Компания оказывает значительное негативное влияние, по мнению BIK Ratings, на состояние почвы и природных ресурсов	Слабая

Практика обращения с отходами

При оценке фактора «практика обращения с отходами» осуществляется анализ деятельности компании с точки зрения видов производимых отходов и мер, которые принимает объект оценки, для их утилизации (таблица 3.4).

Таблица 3.4. Оценка фактора «практика обращения с отходами»

Критерии	Оценка
Компания не производит отходы в результате своей операционной деятельности (без учета макулатуры и бытовых отходов, которые отдельно сортируются и направляются в дальнейшую переработку) и/или объект оценки придерживается принципов циркулярной экономики и активно их продвигает среди сотрудников и общества, при этом осуществляя полную утилизацию/повторное использование неразлагаемых отходов в случае их производства	Отличная
Компания производит биоразлагаемые отходы (со сроком разложения менее 3 лет), макулатуру и бытовые отходы в результате своей операционной деятельности, последующая утилизация которых не приносит существенного вреда окружающей среде (климату), при этом макулатура и бытовые отходы отдельно сортируются и направляются в дальнейшую переработку и/или объект оценки придерживается принципов циркулярной экономики, при этом осуществляя полную утилизацию/повторное использование неразлагаемых отходов, в случае их производства	Хорошая
Компания производит биоразлагаемые отходы со сроком разложения от 3 до 50 лет, а также макулатуру и бытовые отходы в результате своей операционной деятельности, последующая утилизация которых не приносит существенного вреда окружающей среде (климату)	Нормальная

Критерии	Оценка
Компания производит биоразлагаемые отходы со сроком разложения от 3 до 50 лет, а также неразлагаемые отходы (со сроком разложения более 50 лет) в результате своей операционной деятельности, последующая утилизация которых не приносит существенного вреда окружающей среде (климату)	Неудовлетворительная
Компания производит отходы в результате своей операционной деятельности, последующая утилизация которых приносит существенный вред окружающей среде (климату)	Слабая

В данном случае под существенным вредом окружающей среде (климату) понимается:

- массовое заболевание животных или массовая гибель растений, а также уничтожение рыбных запасов, мест нереста или нагула;
- массовая гибель птиц и животных (в том числе водных) на определенной территории, при которой уровень смертности превышает среднестатистический в 3 и более раза;
- утрата экологической ценности поврежденной территории или полная утрата природного объекта;
- изменение радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья и жизни человека, генетического фонда животных и растений;
- высокий уровень деградации земель;
- высокий уровень выброса загрязняющих веществ в атмосферу в результате утилизации отходов и пр.

Экологическая стратегия компании

Объектом анализа при оценке данного фактора выступают внутренние документы объекта оценки, которые определяют подходы компании к минимизации негативного воздействия на экологию и использование имеющихся ресурсов в целях улучшения экологической обстановки (таблица 3.5).

Таблица 3.5. Оценка фактора «экологическая стратегия компании»

Критерии	Оценка
Объект оценки имеет четкую и выполнимую стратегию с высоким уровнем детализации с обозначенными целевыми показателями, соответствующими Целям устойчивого развития (не менее двух) и Парижским соглашениям по климату с учетом специфики компании, Стратегия позволяет минимизировать негативное влияние на экологию или улучшить экологическое положение в регионе размещения компании. Стратегия является публичной	Отличная

Критерии	Оценка
Объект оценки имеет четкую и выполнимую стратегию с обозначенными целевыми показателями, соответствующими Целям устойчивого развития (не менее двух) с учетом специфики компании. Стратегия позволяет минимизировать негативное влияние на экологию и является	Хорошая
Объект оценки имеет четкую и выполнимую стратегию с обозначенными целевыми показателями, соответствующими Целям устойчивого развития (не менее двух). Стратегия позволяет снизить негативное	Нормальная
Объект оценки имеет стратегию с обозначенными целевыми показателями, соответствующими Целям устойчивого развития (не менее двух). Стратегия позволяет снизить негативное влияние на экологию, однако, по мнению BIK Ratings, данная стратегия имеет недостаточный уровень проработки (имеет невысокий уровень детализации, наблюдаются факты отклонения от поставленных задач и целей и пр.)	Неудовлетворительная
Объект оценки не имеет стратегию с обозначенными целевыми показателями, соответствующими Целям устойчивого развития, которая позволяет минимизировать негативное влияние компании на экологию	Слабая

Соответствие Целям устойчивого развития и Парижским соглашением по климату выражается в соблюдении компанией и включение в ее стратегию отдельных положений, в том числе касающиеся:

- целей в области стремления к нулевым (чистым) выбросам или углеродной нейтральности, а также установку научно обоснованных целей в области сокращения выбросов парниковых газов и достижения углеродной нейтральности;
- пересмотра портфелей активов и инвестиций с целью их декарбонизации;
- раскрытия информации в соответствии с рекомендациями Совета по международным стандартам устойчивого развития (ISSB);
- осуществления инвестиций на сохранение окружающей среды (климата) и пр.

Планы по снижению негативного влияния на экологию и по внедрению эко-инноваций

Объектом анализа при оценке данного фактора являются планы объекта оценки по снижению негативного влияния на окружающую среду (климат) в среднесрочной перспективе (сроком до 3 лет). Их анализ производится для того, чтобы удостовериться в намерениях компании соответствовать критериям устойчивого развития (таблица 3.6).

Таблица 3.6. Оценка подфакторов по фактору «планы по снижению негативного влияния на экологию и по внедрению эко-инноваций»

Подфакторы	Баллы
По мнению BIK Ratings, объект оценки активно реализует имеющиеся планы (или частично реализовал данные планы) по снижению выбросов/отходов (в случае если деятельность компании приводит к ухудшению состояния окружающей среды (климата)), или объект оценки активно реализует имеющиеся планы по улучшению экологии региона или страны, или выполняются оба данных условия	3
По мнению BIK Ratings, объект оценки уже реализовал планы по сокращению негативного влияния на окружающую среду (климат) и дальнейшее снижение выбросов/отходов труднодостижимо или компания не осуществляет негативное влияние на окружающую среду (климат) в результате своей операционной деятельности	2
Объект оценки на постоянной основе продвигает участие в проектах и мероприятиях (и сам является участником данных мероприятий), целью которых является охрана окружающей среды (климата) и устойчивое развитие региона, страны или всего человечества (более 2 раз в календарный год)	2
Объект оценки имеет сертификацию по соответствию требованиям к системе управления окружающей средой (соответствие международному стандарту ISO 14001:2015 или его национальному аналогу)	2
По мнению BIK Ratings, объект оценки активно реализует имеющиеся планы по снижению потреблению энергоресурсов или компания уже реализовала подобные планы, а дальнейшее снижение потребления труднодостижимо при текущем уровне развития технологий (без учета сокращения объемов бизнеса)	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «планы по снижению негативного влияния на экологию и по внедрению эко-инноваций» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в таблице 3.7.

Таблица 3.7. Итоговая оценка фактора эффективности системы управления рисками

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 и 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 4 и 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 4 баллов	Слабая

Учет экологических показателей

Объектом анализа при оценке данного фактора является факт учета компанией отдельных показателей, характеризующих ее обеспокоенность состоянием окружающей среды (климата) (таблица 3.8).

Таблица 3.8. Оценка подфакторов по фактору «учет экологических показателей»

Подфакторы	Баллы
Объект оценки ведет отдельный учет средств, направляемых на экологические направления	1
Объект оценки ведет учет выброса веществ, оказывающих негативное влияние на атмосферу, или компания не оказывает негативного влияния на атмосферу в результате своей операционной деятельности	2
Объект оценки ведет учет выброса веществ и продуктов, оказывающих негативное влияние на водную среду, или компания не оказывает негативного влияния на водную среду в результате своей операционной деятельности	2
Объект оценки ведет учет выброса веществ и продуктов, оказывающих негативное влияние на почву и истощение природных ресурсов, или компания не оказывает негативного влияния на окружающую среду (климат) по данным направлениям	2
Объект оценки осуществляет анализ эффективности использования энергоресурсов	4

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «учет экологических показателей» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в таблице 3.9.

Таблица 3.9. Итоговая оценка фактора «учет экологических показателей»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 и 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 4 и 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 4 баллов	Слабая

Использование возобновляемых источников энергии

Объектом анализа при оценке данного фактора выступает структура потребляемой электроэнергии объектом оценки по видам источников ее производства (таблица 3.10).

Таблица 3.10. Оценка фактора «использование возобновляемых источников энергии»

Критерии	Оценка
Доля энергии, произведенной на основе возобновляемых источников, в общем энергопотреблении объекта оценки составляет 65% и выше	Отличная
Доля энергии, произведенной на основе возобновляемых источников, в общем энергопотреблении объекта оценки составляет от 45% (включительно) до 65%	Хорошая
Доля энергии, произведенной на основе возобновляемых источников, в общем энергопотреблении объекта оценки составляет от 25% (включительно) до 45%	Нормальная
Доля энергии, произведенной на основе возобновляемых источников, в общем энергопотреблении объекта оценки составляет от 10% (включительно) до 25%	Неудовлетворительная
Доля энергии, произведенной на основе возобновляемых источников, в общем энергопотреблении объекта оценки составляет менее 10%	Слабая

При этом нужно отметить, что в случае, если объект оценки получает энергию от сторонних организаций, доля возобновляемой энергии рассчитывается исходя из производственных мощностей конечного производителя (поставщика) каждого вида энергии (электроэнергии и/или тепловой энергии).

Практика ответственного экологического инвестирования

Объектом анализа при оценке данного фактора является факт учета компанией специфики деятельности субъектов хозяйствования в отношении которых осуществляются кредитование или направляются инвестиции (таблица 3.11).

Таблица 3.11. Оценка подфакторов по фактору «практика ответственного экологического инвестирования»

Подфакторы	Баллы
Объект оценки в своем инвестиционном/кредитном/лизинговом портфеле / портфеле займов имеет 5% и более компаний/продуктов (в стоимостном и/или натуральном выражении), которые продвигают продукты/технологии/решения, которые нацелены на создание более чистой окружающей среды (улучшение	3

Подфакторы	Баллы
Объект оценки в рамках своей политики не инвестирует (не выдает кредиты/не выдает займы/не предоставляет лизинг) в компании и проекты, оказывающие существенное негативное влияние на окружающую среду (климат)	2
Объект оценки имеет отдельную стратегию, которая определяет его деятельность в сфере экологического инвестирования, или соответствующий раздел в рамках общей стратегии	2
Стратегия объекта оценки в сфере экологического инвестирования (соответствующий раздел в рамках общей стратегии) содержит детализированный перечень показателей и программ, которые направлены на продвижение продуктов, уменьшающих негативное воздействие на экологию	2
Объект оценки имеет четкие регламенты, которые характеризуют его как компанию, принимающую во внимание экологические аспекты деятельности объекта инвестирования/кредитополучателя/лизингополучателя/заемщика	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «практика ответственного экологического инвестирования» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в **таблице 3.12**.

Таблица 3.12. Итоговая оценка фактора «практика ответственного экологического инвестирования»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 и 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 4 и 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 4 баллов	Слабая

Профиль социальных рисков (компании)

Политика корпоративной социальной ответственности

Объектом анализа при оценке данного фактора выступают внутренние документы объекта оценки, которые характеризуют его в отношении управления социальными вопросами в коллективе (таблица 3.13).

Таблица 3.13. Оценка фактора «политика корпоративной социальной ответственности»

Критерии	Оценка
Объект оценки имеет отдельные внутренние документы, регулирующие его деятельность в области корпоративной социальной ответственности; положения подобной документации, по мнению BIK Ratings, являются четкими и адекватными	Отличная
Объект оценки имеет отдельные внутренние документы, регулирующие его деятельность в области корпоративной социальной ответственности; положения подобной документации, по мнению BIK Ratings, являются четкими и адекватными, однако имеются факты отклонения от поставленных задач и целей	Хорошая
Объект оценки имеет отдельные внутренние документы, регулирующие его деятельность в области корпоративной социальной ответственности, однако, по мнению BIK Ratings, данная документация имеет невысокий уровень проработанности и/или намеченные задачи и цели труднореализуемы или неадекватны с учетом текущего уровня проработки	Нормальная
Объект оценки не имеет отдельных внутренних документов, регулирующих его деятельность в области корпоративной социальной ответственности, однако позиция компании в отношении управления отдельными социальными вопросами представлена в неспециализированных внутренних документах	Неудовлетворительная
Объект оценки не имеет отдельных внутренних документов, регулирующих его деятельность в области корпоративной социальной ответственности. Позиция компании в отношении управления отдельными социальными вопросами не представлена ни в одном из внутренних документов	Слабая

Уровень оплаты труда

Объектом анализа при оценке данного фактора выступают размер ежемесячного дохода сотрудников компании (таблица 3.14).

Таблица 3.14. Оценка фактора «уровень оплаты труда»

Критерии	Оценка
Доход одного сотрудника объекта оценки в среднем равен или превышает 200% от среднего уровня по стране, при этом минимальный и максимальный доход сотрудников в компании не отличаются более чем в 5 раз	Отличная
Доход одного сотрудника объекта оценки в среднем равен или превышает 160% от среднего уровня по стране, однако менее 200% или доход одного сотрудника в среднем равен или превышает 200% от среднего уровня по стране, при этом минимальный и максимальный доход сотрудников в компании отличаются более чем в 10 раз	Хорошая
Доход одного сотрудника объекта оценки в среднем равен или превышает 120% от среднего уровня по стране, однако менее 160%	Нормальная
Доход одного сотрудника объекта оценки в среднем равен или превышает 80% от среднего уровня по стране, однако менее 120%	Неудовлетворительная
Доход одного сотрудника объекта оценки в среднем ниже 80% от среднего уровня по стране	Слабая

Минимальный и максимальный доход сотрудников сравнивается за одинаково отработанную норму рабочего времени.

Значение самого фактора рассчитывается за последний отчетный период (квартал или год).

Уровень социальной защиты персонала

Объектом анализа при оценке данного фактора является факт поддержки своих сотрудников объектом оценки в сфере предоставления дополнительных социальных гарантий (таблица 3.15).

Таблица 3.15. Оценка подфакторов по фактору «уровень социальной защиты персонала»

Подфакторы	Баллы
Объект оценки предоставляет всем своим штатным сотрудникам (но не менее чем 50% от числа всех сотрудников) бесплатное (за счет средств компании) медицинское страхование или обеспечивает ежемесячную/ежеквартальную выплату средств на медицинские цели	3
Объект оценки предоставляет всем своим штатным сотрудникам возможность использовать гибкий график работы и/или осуществлять удаленную работу (при условии, что выполняемая работа позволяет использовать подобные режимы деятельности). В том числе имеются сотрудники, которые в течение последнего календарного года использовали данные формы работы или используют их в настоящий момент	2

Подфакторы	Баллы
Объект оценки предоставляет всем своим штатным сотрудникам (но не менее чем 75% от числа всех сотрудников) возможности обучения, получения дополнительного образования и/или возможности для своего физического развития (посещение спортивных залов и иных объектов, где сотрудники могут поддерживать и развивать свое физическое здоровье) бесплатно или со скидкой не менее чем 30%	2
Объект оценки предоставляет своим сотрудникам (в том числе отдельным категориям) возможности для обеспечения или улучшения жилищных условий (в том числе предоставляет жилье или оплачивает часть расходов на наем жилого помещения, способствует приобретению жилья сотрудниками и пр.)	2
Объект оценки предоставляет всем своим штатным сотрудникам социальные программы для их несовершеннолетних детей (медицинская страховка или ежемесячная/ежеквартальная выплата средств на медицинские цели, санаторно-курортное лечение, организация спортивных и культурных мероприятий и пр.)	2

При этом нужно отметить, что социальные программы, реализуемые за счет отчислений самих сотрудников в специализированные фонды и организации (например, профессиональные союзы) не учитываются при рассмотрении вышепредставленных подфакторов.

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «уровень социальной защиты персонала» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в таблице 3.16.

Таблица 3.16. Итоговая оценка фактора «уровень социальной защиты персонала»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 и 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 4 и 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 4 баллов	Слабая

Система охраны труда

Объектом анализа при оценке данного фактора является оценка подфакторов, характеризующих систему охраны труда объекта оценки с точки зрения обеспечения наивысшего уровня безопасности сотрудников (таблица 3.17).

Таблица 3.17. Оценка подфакторов по фактору «система охраны труда»

Подфакторы	Баллы
Сфера и специфика деятельности объекта оценки, по мнению BIK Ratings, предполагает присутствие минимальных рисков для жизни и здоровья его сотрудников (в первую очередь, сфера услуг – бизнес-услуги, IT, медицина, образование и пр.)	3
Объект оценки имеет и соблюдает требования к безопасности, которые позволяют минимизировать риски для его сотрудников с учетом конкретной специфики деятельности компании	2
За всю историю деятельности объекта оценки не имеется фактов, свидетельствующих о смерти сотрудников компании в результате несчастных случаев и аварий	2
За последний календарный год деятельности объекта оценки не имеется фактов, свидетельствующих о потере трудоспособности сотрудниками компании в результате несчастных случаев и аварий (для каждого работника сроком более чем 5 календарных дней)	2
Суммарное рабочее время, потерянное в результате полученных травм работниками по отношению к суммарно отработанному рабочему времени, умноженное на к 1 млн человеко-часов (LTIFR) < 0,2	2

LTIFR означает частоту травм с временной потерей трудоспособности и показывает, насколько рабочее место безопасно для работников (определяется количество травм с временной потерей трудоспособности на рабочем месте на 1 миллион отработанных часов). Например, коэффициент LTIFR, равный 7, означает, что на рабочем месте каждые 1 миллион отработанных часов происходит 7 травм с временной потерей трудоспособности.

Травмы с потерей рабочего времени (LTI) включают все производственные травмы, которые требуют от человека не работать более 24 часов или которые приводят к смерти или стойкой инвалидности.

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «система охраны труда» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в **таблице 3.18.**

Таблица 3.18. Итоговая оценка фактора «система охраны труда»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 и 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 4 и 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 4 баллов	Слабая

Система минимизации социальных рисков

Объектом анализа при оценке данного фактора является подход объекта оценки к минимизации социальных рисков и к планированию улучшения социальной обстановки в коллективе (таблица 3.19).

Таблица 3.19. Оценка подфакторов по фактору «система минимизации социальных рисков»

Подфакторы	Баллы
Объект оценки имеет планы по сокращению неравенства внутри коллектива или уже начал их реализовывать или уже реализовал подобные планы. Данные планы, по мнению BIK Ratings, окажут положительный эффект на сотрудников компании и социальную обстановку внутри коллектива. Данные планы касаются в том числе повышения оплаты труда сотрудников, имеющих наименьшие заработные платы, предоставления сотрудникам возможности покупать/получать акции компании, в ее управлении, минимизации дискриминации сотрудников по каким-либо признакам и пр.	3
Объект рейтингования имеет планы по улучшению уровня социальной защиты своих сотрудников или уже начал их реализовывать. Данные планы, по мнению BIK Ratings, окажут положительный эффект на сотрудников компании и социальную обстановку внутри коллектива. Данные планы касаются в том числе программ страхования, осуществления социальных единовременных выплат, обучения сотрудников и пр.	2
Объект рейтингования имеет планы по снижению уровня текучести кадров или уже начал их реализовывать. Данные планы, по мнению BIK Ratings, окажут положительный эффект на сотрудников компании и социальную обстановку внутри коллектива. В случае если уровень текучести кадров в компании, по мнению BIK Ratings, является невысоким (<20% в год), по данному подфактору выставляется положительная оценка	2
Объект рейтингования имеет сертификацию по соответствию требованиям к системе управления социальной ответственностью (соответствие международному стандарту ISO 26000 или его национальному аналогу)	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект рейтингования не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «Система минимизации социальных рисков» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в **таблице 3.20**.

Таблица 3.20. Итоговая оценка фактора «система минимизации социальных рисков»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 9 баллам	Высококонкурентная
Сумма оценок подфакторов равна 7 баллам	Сильная
Сумма оценок подфакторов равна 6 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 5 баллов	Слабая

Осуществление социального маркетинга

Объектом анализа при оценке данного фактора выступает позиция объекта рейтингования в отношении к проблемам общества (таблица 3.21).

Таблица 3.22. Оценка фактора «осуществление социального маркетинга»

Критерии	Оценка
Объект рейтингования активно укрепляет свой бренд в глазах потребителей и улучшает качество и условия жизни отдельных групп населения, используя 2 и более основных видов социального маркетинга на постоянной основе. При этом, по мнению BIK Ratings, осуществление социального маркетинга усилиями компании имеет безусловный положительный эффект для общества	Высококонкурентная
Объект рейтингования активно укрепляет свой бренд в глазах потребителей и улучшает качество и условия жизни отдельных групп населения, используя один из основных видов социального маркетинга на постоянной основе. При этом, по мнению BIK Ratings, осуществление социального маркетинга усилиями компании имеет безусловный положительный эффект для общества	Сильная
Объект рейтингования укрепляет свой бренд в глазах потребителей, используя один или несколько из основных видов социального маркетинга на постоянной основе. При этом, по мнению BIK Ratings, осуществление социального маркетинга усилиями компании имеет неоднозначный эффект для общества	Нормальная
Объект рейтингования использует один или несколько из основных видов социального маркетинга не на постоянной основе	Неудовлетворительная
Объект рейтингования не использует социальный маркетинг в своей деятельности	Слабая

Под основными видами социального маркетинга в данном случае понимаются следующие его виды:

- спонсорство – оказание определенной помощи отдельным группам населения;
- корпоративное волонтерство – добровольное участие сотрудников организаций в различных социальных программах при поддержке своей компании;
- фандрайзинг – комплекс мер, направленных на сбор средств с целью улучшения социально-экономического положения региона (в том числе сбор средств через благотворительные компании, конкурсы и гранты от специализированных фондов, для реализации важных социальных проектов и пр.);
- стимулирование продаж – проведение акций, направленных на формирование у потребителей и партнеров определенной сопричастности какому-либо благотворительному или социально-полезному мероприятию;
- иные виды маркетинга, которые по мнению аналитиков BIK Ratings, относятся к социальному маркетингу.

Обеспечение равных возможностей

Объектом анализа при оценке данного фактора является факт учета компанией отдельных показателей, характеризующих ее обеспокоенность состоянием общественных отношений (таблица 3.23).

Таблица 3.23. Оценка подфакторов по фактору «обеспечение равных возможностей»

Подфакторы	Баллы
Объект рейтингования при осуществлении кадровой политики придерживается принципов гендерного равенства. Доля штатных сотрудников, принадлежащих к одному из полов в общем числе сотрудников компании не превышает 60% или не превышает 75%, если по мнению BIK Ratings специфика деятельности объекта рейтингования обусловлена отраслевыми особенностями (свойственно для сфер легкой промышленности, металлургии, машиностроения, горнодобывающей промышленности, розничной торговли, строительства, общественного питания, здравоохранения (ветеринарии), образования и пр.)	3
Руководство ² объекта рейтингования сформировано на равной гендерной основе. Доля лиц, принадлежащих к одному из полов в руководстве компании, не превышает 60%	2

² Под руководством понимаются непосредственные руководители компании и иные лица, принимающие ключевые решения, касающиеся текущего функционирования и развития компании.

Подфакторы	Баллы
Объект оценки при осуществлении кадровой политики придерживается принципов недискриминации сотрудников по национальным, расовым, политическим и прочим дискриминационным признакам, что отражено в соответствующих внутренних правовых актах	2
На основе отзывов текущих и бывших сотрудников, а также публичных данных отсутствует основание полагать, что существовали факты дискриминации сотрудников компании по каким-либо признакам, не связанным с эффективностью их деятельностью и соблюдением внутренних и национальных правовых актов в течение последних двух лет	2
Объект оценки при осуществлении кадровой политики помогает в трудоустройстве людям с инвалидностью. В штате компании работает не менее 2 человек с инвалидностью (люди, которые имеют те или иные ограничения в повседневной жизнедеятельности, связанные с физическими, психическими или сенсорными нарушениями)	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «обеспечение равных возможностей» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в **таблице 3.24**.

Таблица 3.24. Итоговая оценка фактора «обеспечение равных возможностей»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 и 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 4 и 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 4 баллов	Слабая

Практика ответственного социального инвестирования

Объектом анализа при оценке данного фактора является факт учета компанией отдельных показателей, характеризующих ее обеспокоенность состоянием социальной среды (**таблица 3.25**).

Таблица 3.25. Оценка подфакторов по фактору «практика ответственного социального инвестирования»

Подфакторы	Баллы
Объект оценки в своем инвестиционном/кредитном/лизинговом портфеле / портфеле займов имеет 2% и более компаний/продуктов (в стоимостном и/или натуральном выражении), которые продвигают социальные проекты, направленные на достижение положительного социального результата, или продвигают решения по смягчению отдельных социальных проблем, или в своей деятельности активно используют инструменты социального маркетинга	3
Объект оценки в рамках своей политики не инвестирует (не выдает кредиты/ не выдает займы/ не предоставляет лизинг) в компании и проекты, оказывающие существенное негативное влияние на общество, его здоровье и благосостояние, а также на устойчивость общественных связей (например, деятельность, связанная с оборотом наркотических средств (в том числе алкоголя и табака), оружия, взрывчатых и радиоактивных веществ и пр.)	2
Объект оценки имеет отдельную стратегию, которая определяет его деятельность в сфере ответственного социального инвестирования или соответствующий раздел в рамках общей стратегии	2
Стратегия объекта оценки в сфере ответственного социального инвестирования или соответствующий раздел в рамках общей стратегии содержит детализированный перечень показателей и программ, которые направлены на финансирование и продвижение социально-ориентированных проектов	2
Объект оценки имеет четкие регламенты, которые характеризуют его как компанию, принимающую во внимание социальные аспекты деятельности объекта инвестирования/кредитополучателя/лизингополучателя/заемщика	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «практика ответственного социального инвестирования» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в **таблице 3.26**.

Таблица 3.26. Итоговая оценка фактора «практика ответственного социального инвестирования»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 и 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 4 и 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 4 баллов	Слабая

Профиль управленческих рисков (компании)

Деловая репутация

Объектом анализа при оценке деловой репутации являются исторические особенности развития компании, а также характер информационных поводов, которые оказывают влияние на формирование репутации компании и ее восприятие у общественности или контрагентов. Оценка набора подфакторов по данному фактору представлена в **таблице 3.27**.

Таблица 3.27. Оценка подфакторов по фактору «деловая репутация»

Подфакторы	Баллы
Отсутствие публичных фактов проявления коррупционных скандалов, хищения, вывода средств из компаний собственниками или руководством объекта оценки	2
Отсутствие у объекта оценки просроченных обязательств перед бюджетом или государственными фондами в течение последних 3 лет сроком более 10 календарных дней	1
Отсутствие публичных фактов нахождения собственника, руководства или сотрудников компании (когда имеется прямой публичное отождествление сотрудников с компанией) в розыске, в следственном изоляторе, под подпиской о невыезде, под домашним арестом в рамках уголовного преследования в течение последних 3 лет	2
Отсутствие публичных фактов проведения следственных мероприятий со стороны правоохранительных органов в отношении объекта оценки, в том числе проведение обысков и изъятия документов, информации или иных ценностей в течение последних 3 лет	2
Отсутствие фактов возникновения исполнительного производства с наложением ареста на имущество объекта оценки или его собственников (внутри страны) или отсутствие текущих неурегулированных судебных процессов и разбирательств, имеющих существенное значение для объекта оценки	2
Отсутствие публичных фактов корпоративных конфликтов между собственниками объекта оценки, которые могут негативно повлиять на деятельность компании	1
Отсутствие публичных фактов того, что было дано отрицательное аудиторское заключение по отчетности объекта оценки или произошел отказ от выражения аудиторского мнения	1
Отсутствие публичных фактов частой смены собственников и руководства компании на протяжении последних 3 лет (2 и более раза)	2
Отсутствие оснований считать, что объект оценки вовлечен в нарушение законодательства или регулятивных норм рынка, на котором осуществляет деятельность (в том числе за счет использования компанией собственной этической модели бизнеса, регулирующей поведение объекта оценки на рынке и при взаимодействии с контрагентами)	2
Отсутствие прочих публикаций в средствах массовой информации, которые способны ограничить конкурентные позиции объекта оценки и негативно повлиять на его репутацию	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует критериям какого-либо из подфакторов или затруднена его оценка, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «деловая репутация» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в **таблице 3.28**.

Таблица 3.28. Итоговая оценка фактора «деловая репутация»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 17 баллов	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 15 или 16 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 13 или 14 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 11 или 12 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет 10 или менее баллов	Слабая

По мнению BIK Ratings, негативное значение вышепредставленных подфакторов снижает уровень восприятия деловой репутации объекта оценки из-за увеличения настороженности общественности и контрагентов при налаживании и осуществлении рыночных взаимоотношений.

Стратегия развития

Объектом анализа при оценке стратегии развития объекта оценки являются стратегические планы компании, характеризующие ее дальнейшее развитие, в том числе приближение компании к достижению значимых целей в области устойчивого развития (**таблица 3.29**).

Таблица 3.29. Оценка подфакторов по фактору «стратегия развития»

Подфакторы	Баллы
Объект оценки разработал стратегию развития в качестве отдельного документа. По мнению BIK Ratings, данная стратегия имеет проработанный и адекватный перечень мероприятий, который соответствует тенденциям рынка и позволят компании улучшить свое финансовое положение. В стратегии определены четкие показатели, по которым можно осуществлять контроль отдельных подцелей	3
Стратегия развития объекта оценки не претерпевает изменений чаще чем 2 раза в календарный год на протяжении 3 последних календарных лет (в том числе, из-за изменений условий внешней среды)	2
На протяжении 3 последних календарных лет объект оценки выполняет годовые подцели в рамках своей стратегии развития более чем по 80% показателей	2
По мнению BIK Ratings, стратегия развития объекта оценки (или отдельная специализированная стратегия в данном направлении) в полной мере соответствует целям в области устойчивого развития	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «стратегия развития» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в **таблице 3.30**.

Таблица 3.30. Итоговая оценка фактора «стратегия развития»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 9 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 6 или 7 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 4 или 5 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 3 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 3 баллов	Слабая

Эффективность деятельности совета директоров (наблюдательного совета) и исполнительных органов

Объектом анализа при оценке данного фактора является управленческая устойчивость и стремления руководства объекта оценки следовать целям устойчивого развития (**таблица 3.31**).

Таблица 3.31. Оценка подфакторов по фактору «эффективность деятельности совета директоров (наблюдательного совета) и исполнительных органов»

Подфакторы	Баллы
По мнению BIK Ratings, объект оценки через деятельность совета директоров (наблюдательного совета) и руководства обеспечивает реализацию целей устойчивого развития, при этом при выработке подобных решений участие принимают представители всех полов	3
Состав руководства объекта оценки подвержен минимальным изменениям (не чаще 1 раза в календарный год), которые не оказывают негативного влияния на операционную деятельность компании и не сдерживают ее развитие. При этом состав данного органа включены представители всех полов	2
Отсутствие фактов, негативно влияющих на репутацию руководства, владельцев компании. По мнению BIK Ratings, компетенция членов совета директоров (наблюдательного совета) и (или) руководства объекта оценки оценивается как высокая	3
Вознаграждение исполнительных органов (руководства) объекта оценки напрямую зависит (в большей части) от результатов деятельности компании	2

Подфакторы	Баллы
Отсутствие фактов вмешательства владельцев (акционеров) в деятельность объекта оценки на протяжении 3 последних календарных лет, в результате которых был нанесен вред интересам отдельных владельцев или финансовым результатам объекта оценки в результате превышения ими своих полномочий	1

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «эффективность деятельности совета директоров (наблюдательного совета) и исполнительных органов» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в **таблице 3.32**.

Таблица 3.32. Итоговая оценка фактора «эффективность деятельности совета директоров (наблюдательного совета) и исполнительных органов»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 или 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 4 или 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 4 баллов	Слабая

Риск-менеджмент

Объектом анализа при оценке данного фактора является практика управления рисками со стороны объекта оценки в разрезе анализа совокупности нижепредставленных подфакторов (**таблица 3.33**).

Таблица 3.33. Оценка подфакторов по фактору «риск-менеджмент»

Подфакторы	Баллы
Объект оценки имеет отдельный локальный документ, который регламентирует управление рисками. Данный документ, по мнению BIK Ratings, является адекватным и достаточно проработанным, что позволяет компании осуществлять эффективный риск-менеджмент. Компания имеет документ, регламентирующий правила по борьбе с коррупцией и взяточничеством	3
Объект оценки имеет отдельное подразделение по управлению рисками. Квалификация членов данного подразделения, по мнению BIK Ratings, не вызывает сомнения. Компания имеет документ, регламентирующий правила по борьбе с коррупцией и взяточничеством	2

Подфакторы	Баллы
Объект оценки на постоянной основе (не реже 1 раза в календарный год) формирует отчетность (в первую очередь для служебного пользования) в отношении качества осуществления риск-менеджмента. В данной отчетности представлена информация о текущих и потенциальных рисках для компании, а также мерах, принимаемыми сотрудниками объекта оценки для их минимизации	2
Объект оценки имеет ресурсы и эффективно обеспечивает свою информационную безопасность. На протяжении 3 последних календарных лет отсутствовали публичные факты утечки или кражи конфиденциальной информации, касающиеся как деятельности самой компании, так и данных, касающихся ее сотрудников и клиентов	2
Объект оценки обеспечивает устойчивость собственной цепочки поставок через управление экологическими, социальными и экономическими последствиями, поощрение передовой практики управления на протяжении всего жизненного цикла реализуемого продукта (товаров, работ, услуг), а также обеспечивает ответственные цепочки поставок за счет партнерства с ответственными поставщиками	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «риск-менеджмент» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в таблице 3.34.

Таблица 3.34. Итоговая оценка фактора «риск-менеджмент»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 или 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 4 или 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 4 баллов	Слабая

Прозрачность деятельности бизнеса

Объектом анализа при оценке данного фактора является наличие публичного доступа к информации о деятельности объекта оценки в области экологии, социальной ответственности и корпоративного управления. (таблица 3.35).

Таблица 3.35. Оценка подфакторов по фактору «прозрачность деятельности бизнеса»

Подфакторы	Баллы
Стратегия и публичные заявления объекта оценки в отношении планов достижения целей устойчивого развития не имеют противоречий с информацией, полученной BIK Ratings в результате интервью с сотрудниками компании или полученной из других источников. Отсутствуют несоответствия в заявленных планах в отношении устойчивого развития и реальных действий объекта оценки	3
Объект оценки осуществляет внешнюю оценку (аудит) или самостоятельную оценку своей деятельности в области устойчивого развития (в том числе аудит отчетности, стратегический аудит и др.). Объект оценки имеет соответствующие документы и отчеты	2
Объект оценки на постоянной основе (не реже 1 раза в календарный год) публикует отчетность о своей экологической и социальной деятельности	2
Объект оценки публикует годовую аудированную финансовую отчетность о результатах своей деятельности или на постоянной основе (не реже 1 раза в календарный год) публикует неаудированную отчетность в случае, если в соответствии с местным законодательством, компания имеет право подобную отчетность не обнародовать/не проводить ее обязательный аудит	2
Объект оценки публикует иную значимую информацию, способствующих улучшению восприятия прозрачности деятельности компании среди общественности (в том числе аффилированных лиц и конечных бенефициаров компании, информацию о важных структурных изменениях компании,	2
Публикуемая актуальная отчетность находится в публичном доступе и любой желающий может получить к ней доступ непосредственно на сайте объекта оценки без необходимости прохождения регистрации или верификации. Найти данную отчетность можно как через главную страницу сайта (не более 3 переходов) и/или через строку поиска	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «прозрачность деятельности бизнеса» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в **таблице 3.36**.

Таблица 3.36. Итоговая оценка фактора «прозрачность деятельности бизнеса»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 13 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 10 или 11 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 8 и 9 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 6 и 7 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 6 баллов	Слабая

Оценка профилей рисков городов и регионов

В данном разделе представлено описание профилей экологических, социальных и управленческих рисков для городов и регионов (в том числе СЭЗ).

Профиль рисков

Для определения профилей рисков компаний BIK Ratings использует следующие факторы:

Экологические риски/риски окружающей среды:

- влияние на атмосферу;
- влияние на водную среду;
- влияние на почву и природные ресурсы;
- практика обращения с отходами;
- планы по снижению негативного влияния на экологию и внедрение экологических инноваций;
- затраты на охрану окружающей среды (климата);
- практика ответственного экологического инвестирования;
- использование возобновляемых источников энергии.

Социальные риски:

- уровень доходов населения/сотрудников резидентов СЭЗ;
- уровень безработицы;
- темп прироста населения/сотрудников резидентов СЭЗ;
- продолжительность жизни;
- затраты на здравоохранение;
- доля населения/сотрудников резидентов СЭЗ с высшим образованием;
- затраты на образование;
- уровень преступности;
- уровень доступности интернета и его цензура;
- соблюдение прав человека.

Управленческие риски:

- стимулирование роста доходов населения/сотрудников резидентов СЭЗ;
- инвестиционная привлекательность;
- стратегия социально-экономического развития;
- качество управления бюджетом и дисциплина его исполнения;
- расходы, на государственное управление/самоуправление и поддержку МСП в области устойчивого развития;
- прозрачность деятельности органов власти/администрации.

Факторам профилей рисков компании присваивается одна из следующих оценок:

- отличная (1 уровень);
- хорошая (2 уровень);
- нормальная (3 уровень);
- неудовлетворительная (4 уровень);
- слабая (5 уровень).

Профиль экологических рисков/рисков окружающей среды (города и регионы)

Влияние на атмосферу

При оценке фактора «влияние на атмосферу» осуществляется анализ деятельности объекта оценки с точки зрения относительного значения выбросов в атмосферный воздух (таблица 4.1).

Таблица 4.1. Оценка фактора «влияние на атмосферу»

Город	Регион/СЭЗ	Оценка
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от мобильных и стационарных источников не превышают 35 кг на человека и 200 тонн на кв. км	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от мобильных и стационарных источников не превышают 70 кг на человека/сотрудника резидентов СЭЗ и 2,5 тонны на кв. км	Отличная
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от мобильных и стационарных источников не превышают 50 кг на человека и 340 тонн на кв. км, однако не соответствуют значению отличной оценки	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от мобильных и стационарных источников не превышают 100 кг на человека/сотрудника резидентов СЭЗ и 4,25 тонн на кв. км, однако не соответствуют значению отличной оценки	Хорошая
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от мобильных и стационарных источников не превышают 65 кг на человека и 480 тонн на кв. км, однако не соответствуют значению хорошей оценки	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от мобильных и стационарных источников не превышают 130 кг на человека/сотрудника резидентов СЭЗ и 6 тонн на кв. км., однако не соответствуют значению хорошей оценки	Нормальная

Город	Регион/СЭЗ	Оценка
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от мобильных и стационарных источников не превышают 85 кг на человека и 640 тонн на кв. км, однако не соответствуют значению нормальной оценки	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от мобильных и стационарных источников не превышают 170 кг на человека/сотрудника резидентов СЭЗ и 8 тонн на кв. км, однако не соответствуют значению нормальной оценки	Неудовлетворительная
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от мобильных и стационарных источников превышают 85 кг на человека и 640 тонн на кв. км	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от мобильных и стационарных источников превышают 170 кг на человека/сотрудника резидентов СЭЗ и 8 тонн на кв. км	Слабая

При оценке данного фактора под загрязняющими веществами понимаются суммарные выбросы в атмосферу:

- оксидов углерода;
- диоксидов серы;
- диоксидов азота;
- углеводородов;
- твердых загрязняющих веществ.

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

Влияние на водную среду

При оценке фактора «влияние на водную среду» осуществляется анализ деятельности объекта оценки с точки зрения относительного значения выбросов в водную среду и потребления водных ресурсов (таблица 4.2).

Таблица 4.2. Оценка фактора «влияние на водную среду»

Подфакторы	Баллы
Общий объем использованной пресной воды в расчете на 1 жителя/сотрудника резидентов СЭЗ составляет менее 130 куб. м в год	3
Доля недостаточно очищенной сточной воды в общем объеме стоков не превышает 0,4%	2
Объем недостаточно очищенной сточной воды в расчете на 1 человека/сотрудника резидентов СЭЗ в течение 3 последних календарных лет имеет неизменную тенденцию к снижению	2

Подфакторы	Баллы
Доля проб воды с превышением установленных в городе/регионе стандартов по микробиологическим показателям в централизованном водоснабжении не превышает 1%	2
Доля проб воды с превышением установленных в городе/регионе стандартов по санитарно-химическим показателям в централизованном водоснабжении не превышает 20%	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

Итоговая оценка фактора «влияние на водную среду» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в таблице 4.3.

Таблица 4.3. Итоговая оценка фактора «влияние на водную среду»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 и 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 4 и 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 4 баллов	Слабая

Влияние на почву и природные ресурсы

При оценке фактора «влияние на почву и природные ресурсы» осуществляется анализ деятельности объекта оценки с точки зрения состояния почвы и природных ресурсов (таблица 4.4).

Таблица 4.4. Оценка фактора «влияние на почву и природные ресурсы»

Город	Регионы/СЭЗ	Баллы
Доля территорий, покрытой лесом и парковыми зонами, в общей площади превышает 20%	Доля территорий, покрытой лесом и кустарниками (территория не используется для хозяйственной деятельности), в общей площади превышает 30%	3

Город	Регионы/СЭЗ	Баллы
Доля особо охраняемых природных территорий ³ в общей площади превышает 1%	Доля особо охраняемых природных территорий в общей площади превышает 5%	2
Доля территорий, покрытой водными объектами, в общей площади превышает 5%	Доля сельскохозяйственных земель в общей площади не превышает 40%	2
Объект оценки, по мнению BIK Ratings, не имеет предприятий, оказывающих существенное негативное воздействие на почву и природные ресурсы		2
На протяжении 3 последних календарных лет наблюдается перманентный рост площади земель, которые покрыты лесом и парковыми зонами	На протяжении 3 последних календарных лет наблюдается перманентный рост площади земель, которые покрыты лесом и кустарниками	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

Итоговая оценка фактора «влияние на почву и природные ресурсы» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в **таблице 4.5**.

Таблица 4.5. Итоговая оценка фактора «влияние на почву и природные ресурсы»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 и 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 4 и 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 4 баллов	Слабая

³ Под особо охраняемыми природными территориями понимаются участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны.

Практика обращения с отходами

При оценке фактора «практика обращения с отходами» осуществляется анализ деятельности объекта оценки с точки зрения видов производимых отходов и мер, которые принимает город или регион, для их утилизации (таблица 4.6).

Таблица 4.6. Оценка фактора «практика обращения с отходами»

Подфакторы	Баллы
Субъекты хозяйствования, расположенные на территории объекта оценки, по мнению BIK Ratings, не производят отходы, последующая утилизация которых приносит существенный вред окружающей среде (климату). При этом существующая система утилизации и обезвреживания отходов использует наиболее современные технологии, которые минимизируют вред для окружающей среды (климату)	3
Субъекты хозяйствования и физические лица, относящиеся к объекту оценки, осуществляют отдельный сбор твердых бытовых (коммунальных) отходов. Активно применяются механизмы, стимулирующие отдельный сбор отходов. Повсеместно распространены площадки с отдельными контейнерами для различных видов отходов (стекло, бумага, пластик и пр.)	2
Перерабатываются более 70% твердых бытовых (коммунальных) отходов, производимых субъектами хозяйствования и физическими лицами, относящиеся к объекту оценки (общее количество отходов, отправленных на переработку)	2
В переработанном виде повторно используется более 30% твердых бытовых (коммунальных) отходов (от общей массы), производимых субъектами хозяйствования и физическими лицами, относящиеся к объекту оценки	2
На протяжении 3 последних календарных лет наблюдается постоянный рост доли отходов, которые направляются на переработку	2
Объект оценки придерживается принципов циркулярной экономики, в том числе активно их продвигает среди субъектов хозяйствования, расположенных на его территории	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

Итоговая оценка фактора «практика обращения с отходами» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в таблице 4.7.

Таблица 4.7. Итоговая оценка фактора «практика обращения с отходами»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 13 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 10 или 11 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 6 или 7 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 6 баллов	Слабая

Экологическая стратегия

Объектом анализа при оценке данного фактора выступают локальные/местные и прочие нормативные правовые акты, которые определяют подходы объекта оценки к минимизации негативного воздействия на экологию и эффективному использованию имеющихся ресурсов в целях улучшения экологической обстановки (таблица 4.8).

Таблица 4.8. Оценка фактора «экологическая стратегия»

Критерии	Оценка
Объект оценки имеет четкую и выполнимую стратегию с высоким уровнем детализации и перечисленными целевыми показателями, соответствующими целям устойчивого развития с учетом специфики города или региона. Стратегия позволяет минимизировать негативное влияние на экологию или улучшить существующее экологическое положение, в том числе за счет стремления к углеродной нейтральности. Стратегия является публичной	Отличная
Объект оценки имеет четкую и выполнимую стратегию с перечисленными целевыми показателями, соответствующими целям устойчивого развития с учетом специфики города или региона. Стратегия позволяет минимизировать негативное влияние на экологию, в том числе за счет стремления к углеродной нейтральности. Стратегия является публичной	Хорошая
Объект оценки имеет четкую и выполнимую стратегию с перечисленными целевыми показателями, соответствующими целям устойчивого развития. Стратегия позволяет снизить негативное влияние на экологию	Нормальная
Объект оценки имеет стратегию с перечисленными целевыми показателями, соответствующими целям устойчивого развития. Стратегия позволяет снизить негативное влияние на экологию, однако, по мнению BIK Ratings, данная стратегия имеет недостаточный уровень проработки (имеет невысокий уровень детализации, наблюдаются факты отклонения от поставленных задач и целей и пр.)	Неудовлетворительная
Объект оценки не имеет стратегии с перечисленными целевыми показателями, соответствующими целям устойчивого развития, которая позволяет минимизировать негативное влияние на экологию	Слабая

Соответствие целям устойчивого развития и Парижским соглашением по климату выражается в соблюдении городом (регионом) и включение в его стратегию отдельных положений, в том числе касающиеся:

- достижения целей в области стремления к нулевым (чистым) выбросам или углеродной нейтральности, а также установку научно обоснованных целей в области сокращения выбросов парниковых газов и достижения углеродной нейтральности;
- пересмотра портфелей активов и инвестиций с целью их декарбонизации;
- раскрытия информации в соответствии с рекомендациями Рабочей группы по раскрытию финансовой информации, связанной с климатом (TCFD);
- осуществления инвестиций на сохранение окружающей среды (климата) и пр.

Планы по снижению негативного влияния на экологию и по внедрению эко-инноваций

Объектом анализа при оценке данного фактора являются планы объекта оценки по снижению негативного влияния на окружающую среду (климат) в среднесрочной перспективе (сроком до 3 лет). Их анализ производится для того, чтобы удостовериться в намерениях руководства города/региона соответствовать критериям устойчивого развития (таблица 4.9).

Таблица 4.9. Оценка подфакторов по фактору «планы по снижению негативного влияния на экологию и по внедрению эко-инноваций»

Подфакторы	Баллы
По мнению BIK Ratings, объект оценки активно реализует имеющиеся планы по стимулированию (в том числе за счет предоставления льгот, преференций и введения законодательных ограничений) субъектов хозяйствования во внедрении экологических инноваций ⁴ в своей деятельности	4
По мнению BIK Ratings, объект оценки активно реализует имеющиеся планы по улучшению экологии региона/страны или дальнейшее снижение выбросов/отходов труднодостижимо при текущем уровне развития технологий	3
Объект оценки не является густонаселенным регионом. Плотность его населения не превышает 3000 чел. на 1 кв. км (для города) и 70 чел. на 1 кв. км (для региона).	2
По мнению BIK Ratings, объект оценки активно реализует имеющиеся планы по снижению потребления энергоресурсов или дальнейшее снижение потребления труднодостижимо при текущем уровне развития технологий	2

⁴ Экологические инновации – инновации, которые направлены на сбережение окружающей среды (климата) от вредного воздействия и улучшение экологических условий в регионе (городе).

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «планы по снижению негативного влияния на экологию и по внедрению эко-инноваций» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в **таблице 4.10**.

Таблица 4.10. Итоговая оценка фактора эффективности системы управления рисками

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 или 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 5 баллов	Слабая

Затраты на охрану окружающей среды (климата)

Объектом анализа при оценке данного фактора является удельный уровень затрат в расчете на 1 человека, направляемый объектом оценки на охрану окружающей среды (**таблица 4.11**).

Таблица 4.11. Оценка подфакторов по фактору «затраты на охрану окружающей среды (климата)»

Критерии	Оценка
Затраты на охрану окружающей среды (климата) за последний календарный год превышают 3 USD в расчете на 1 человека, проживающего в регионе/сотрудника резидентов СЭЗ	Отличная
Затраты на охрану окружающей среды (климата) за последний календарный год превышают 2 USD в расчете на 1 человека, проживающего в регионе/сотрудника резидентов СЭЗ, однако не соответствуют значению отличной оценки	Хорошая
Затраты на охрану окружающей среды (климата) за последний календарный год превышают 1 USD в расчете на 1 человека, проживающего в регионе/сотрудника резидентов СЭЗ, однако не соответствуют значению хорошей оценки	Нормальная
Затраты на охрану окружающей среды (климата) за последний календарный год превышают 0,5 USD в расчете на 1 человека, проживающего в регионе/сотрудника резидентов СЭЗ, однако не соответствуют значению нормальной оценки	Неудовлетворительная

Критерии	Оценка
Затраты на охрану окружающей среды (климата) за последний календарный год равны или ниже 0,5 USD в расчете на 1 человека, проживающего в регионе/сотрудника резидентов СЭЗ	Слабая

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

Использование чистых источников энергии

Объектом анализа при оценке данного фактора выступает структура потребляемой электроэнергии объектом оценки по видам источников ее производства (таблица 4.12).

Таблица 4.12. Оценка фактора «использование чистых источников энергии»

Критерии	Оценка
Доля энергии, произведенная на основе чистых источников, в общем энергопотреблении объекта оценки/резидентов СЭЗ составляет 65% и выше	Отличная
Доля энергии, произведенная на основе чистых источников, в общем энергопотреблении объекта оценки/резидентов СЭЗ составляет от 45% (включительно) до 65%	Хорошая
Доля энергии, произведенная на основе чистых источников, в общем энергопотреблении объекта оценки/резидентов СЭЗ составляет от 25% (включительно) до 45%	Нормальная
Доля энергии, произведенная на основе чистых источников, в общем энергопотреблении объекта оценки/резидентов СЭЗ составляет от 10% (включительно) до 25%	Неудовлетворительная
Доля энергии, произведенная на основе чистых источников, в общем энергопотреблении объекта оценки/резидентов СЭЗ составляет менее 10%	Слабая

В данном случае под чистыми источниками энергии подразумевается возобновляемая энергетика без учета тех ее видов, которые подразумевают относительно высокие выбросы углекислого газа в атмосферу (например, за счет сжигания древесного топлива, которое в отдельных юрисдикциях приравнивается к возобновляемой энергетике), а именно ветровая, солнечная, геотермальная и гидроэнергетика.

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному

образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

Практика экологического стимулирования

Объектом анализа при оценке данного фактора является факт стимулирования объектом оценки деятельности субъектов хозяйствования в экологической сфере, способных улучшить состояние окружающей среды (климата) (таблица 4.13).

Таблица 4.13. Оценка подфакторов по фактору «практика экологического стимулирования»

Подфакторы	Баллы
По мнению BIK Ratings, объект оценки в своей деятельности стимулирует создание компаний либо способствует привлечению инвестиций/льготных кредитов в компании, которые развивают продукты и продвигают технологии, нацеленные на создание более чистой окружающей среды (климата)	3
Объект оценки в рамках своей политики запрещает создание объектов, оказывающих существенное негативное влияние на окружающую среду (климат) на своей территории или своем регионе	2
Объект оценки имеет отдельную стратегию, которая определяет его деятельность в сфере ответственного экологического инвестирования	2
Стратегия объекта оценки в сфере ответственного экологического инвестирования содержит детализированный перечень показателей и программ, которые направлены на продвижение продуктов, уменьшающих негативное воздействие на экологию или способствующие ее улучшению	2
Объект оценки имеет четкие регламенты, которые характеризуют его как субъект, принимающий во внимание экологические аспекты деятельности объекта инвестирования	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «практика экологического стимулирования» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в таблице 4.14.

Таблица 4.14. Итоговая оценка фактора «практика экологического стимулирования»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 и 7 баллам	Нормальная

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 4 и 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 4 баллов	Слабая

Профиль социальных рисков (города и регионы)

Уровень доходов населения/сотрудников резидентов СЭЗ

Объектом анализа при оценке данного фактора выступают средний размер доходов населения/сотрудников резидентов СЭЗ (таблица 4.15).

Таблица 4.15. Оценка фактора «уровень доходов населения»

Критерии	Оценка
Средний уровень доходов населения/сотрудников резидентов СЭЗ в расчете на 1 человека равен или превышает 200% от среднего уровня по стране (если объектом оценки выступает отдельное государство, то равен или превышает 200% от среднего уровня по крупнейшему интеграционному объединению, в которое данное государство входит)	Отличная
Средний уровень доходов населения/сотрудников резидентов СЭЗ в расчете на 1 человека равен или превышает 160% от среднего уровня по стране, однако менее 200% (если объектом оценки выступает отдельное государство, то равен или превышает 160% от среднего уровня по крупнейшему интеграционному объединению, в которое данное государство входит)	Хорошая
Средний уровень доходов населения/сотрудников резидентов СЭЗ в расчете на 1 человека равен или превышает 120% от среднего уровня по стране, однако менее 160% (если объектом оценки выступает отдельное государство, то равен или превышает 120% от среднего уровня по крупнейшему интеграционному объединению, в которое данное государство входит)	Нормальная
Средний уровень доходов населения/сотрудников резидентов СЭЗ в расчете на 1 человека равен или превышает 80% от среднего уровня по стране, однако менее 120% (если объектом оценки выступает отдельное государство, то равен или превышает 80% от среднего уровня по крупнейшему интеграционному объединению, в которое данное государство входит)	Неудовлетворительная
Средний уровень доходов населения/сотрудников резидентов СЭЗ в расчете на 1 человека ниже 80% от среднего уровня по стране (если объектом оценки выступает отдельное государство, то ниже 80% от среднего уровня по крупнейшему интеграционному объединению, в которое данное государство входит)	Слабая

Ежемесячный доход населения/сотрудников резидентов СЭЗ оценивается до выплаты налогов и прочих отчислений с начисленной заработной платы. Показатель рассчитывается за последний отчетный период (месяц, квартал или год).

Уровень безработицы

Объектом анализа при оценке данного фактора выступают фактический уровень безработицы в городе или регионе, что непосредственно влияет на уровень социальной напряженности (**таблица 4.16**).

Таблица 4.16. Оценка фактора «уровень безработицы»

Критерии	Оценка
Уровень безработицы среди экономически активного населения в городе или регионе равен или не превышает 2%	Отличная
Уровень безработицы среди экономически активного населения в городе или регионе равен или не превышает 3,5%, однако более 2%	Хорошая
Уровень безработицы среди экономически активного населения в городе или регионе равен или не превышает 5%, однако более 3,5%	Нормальная
Уровень безработицы среди экономически активного населения в городе или регионе равен или не превышает 7%, однако более 5%	Неудовлетворительная
Уровень безработицы среди экономически активного населения в городе или регионе равен или превышает 7%	Слабая

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

Показатель рассчитывается за последний отчетный период (месяц, квартал или год). В случае, если аналитики BIK Ratings выявили факторы, которые указывают на то, что предоставленный уровень безработицы может быть рассчитан некорректно (в том числе не учитывает общее число людей, не имеющих постоянного заработка), то итоговая оценка по фактору может снижаться на 1 ступень.

Темп прироста населения/сотрудников резидентов СЭЗ

Объектом анализа при оценке данного фактора выступают фактический темп прироста населения, как естественный, так и миграционный (темпы прироста числа сотрудников резидентов СЭЗ). По мнению BIK Ratings, положительный темп прироста населения/сотрудников резидентов СЭЗ свидетельствует о привлекательности города или региона с точки зрения его социально-экономических характеристик (таблица 4.17).

Таблица 4.17. Оценка фактора «темпы прироста населения»

Критерии	Оценка
Темпы прироста населения/сотрудников резидентов СЭЗ равен или превышает 1% в год	Отличная
Темпы прироста населения/сотрудников резидентов СЭЗ равен или превышает 0,5% в год, однако менее 1%	Хорошая

Критерии	Оценка
Темп прироста населения/сотрудников резидентов СЭЗ равен или превышает 0% в год, однако менее 0,5%	Нормальная
Темп прироста населения/сотрудников резидентов СЭЗ равен или превышает -0,5% в год, однако менее 0%	Неудовлетворительная
Темп прироста населения/сотрудников резидентов СЭЗ ниже -0,5% в год	Слабая

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

В случае, если по мнению BIK Ratings, снижение уровня населения/сотрудников резидентов СЭЗ вызвано непредвиденными чрезвычайными ситуациями (например, технологическими авариями, пандемиями и пр.), то итоговая оценка по фактору может увеличиваться на 1 степень.

Продолжительность жизни

Объектом анализа при оценке данного фактора выступают средний уровень продолжительности жизни в городе или регионе (таблица 4.18).

Таблица 4.18. Оценка фактора «продолжительность жизни»

Критерии	Оценка
Средняя фактическая продолжительность жизни в городе или регионе равна или превышает 81 год	Отличная
Средняя фактическая продолжительность жизни в городе или регионе равна или превышает 78 лет, однако не более 81 года	Хорошая
Средняя фактическая продолжительность жизни в городе или регионе равна или превышает 74 года, однако не более 78 лет	Нормальная
Средняя фактическая продолжительность жизни в городе или регионе равна или превышает 70 лет, однако не более 74 лет	Неудовлетворительная
Средняя фактическая продолжительность жизни в городе или регионе менее 70 лет	Слабая

Показатель рассчитывается как средний уровень между продолжительностью жизни мужчин и женщин. При оценке данного фактора за основу берутся данные по фактической продолжительности жизни, однако в случае отсутствия подобного показателя в национальной статистике исследуемого региона, используется такой показатель как ожидаемая продолжительность жизни.

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

Уровень доступности интернета и его цензура

Объектом анализа при оценке данного фактора выступают такие показатели, как уровень свободы в интернете и доступ населения старше 6 лет к интернету в % отношении с поправкой на специфику региона (таблица 4.19).

Таблица 4.19. Оценка фактора «уровень доступности интернета и его цензура»

Критерии	Оценка
В отношении объекта оценки определен уровень свободы в Интернете, который оценивается как свободный. Доступ населения (в процентах от общей численности населения в возрасте 6 лет и старше) к услугам сети Интернет составляет 95% и более	Отличная
В отношении объекта оценки определен уровень свободы в Интернете, который оценивается как свободный. Доступ населения (в процентах от общей численности населения в возрасте 6 лет и старше) к услугам сети Интернет составляет 90% и более	Хорошая
В отношении объекта оценки определен уровень свободы в Интернете, который оценивается как свободный. Доступ населения (в процентах от общей численности населения в возрасте 6 лет и старше) к услугам сети Интернет составляет 85% и более	Нормальная
В отношении объекта оценки определен уровень свободы в Интернете, который оценивается как частично свободный. Доступ населения (в процентах от общей численности населения в возрасте 6 лет и старше) к услугам сети Интернет составляет 80% и более	Неудовлетворительная
В отношении объекта оценки определен уровень свободы в Интернете, который оценивается как несвободный или доступ населения (в процентах от общей численности населения в возрасте 6 лет и старше) к услугам сети Интернет составляет менее 80%	Слабая

Уровень свободы в Интернете определится на основе экстраполяции данных некоммерческой организации Freedom House с учетом корректировки BIK Ratings на специфику региона согласно Инструкции «Об использовании данных некоммерческой организации Freedom House при присвоении ESG-рейтинга».

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки.

Затраты на здравоохранение

Объектом анализа при оценке данного фактора выступают абсолютные и относительные затраты на здравоохранение в городе/регионе, которые характеризуют уровень социальной поддержки населения в части вопросов здравоохранения (таблица 4.20).

Таблица 4.20. Оценка фактора «затраты на здравоохранение»

Критерии	Оценка
Затраты на здравоохранение составляют не менее 9% от общего объема расходов бюджета объекта оценки. Средний уровень затрат на здравоохранение (общий, от всех источников) в расчете на 1 человека/сотрудника резидентов СЭЗ равен или превышает 2 тыс. USD в	Отличная
Затраты на здравоохранение составляют не менее 6% от общего объема расходов бюджета объекта оценки. Средний уровень затрат на здравоохранение (общий, от всех источников) в расчете на 1 человека/сотрудника резидентов СЭЗ равен или превышает 1 тыс. USD в год, однако менее 2 тыс. USD	Хорошая
Затраты на здравоохранение составляют не менее 3% от общего объема расходов бюджета объекта оценки. Средний уровень затрат на здравоохранение (общий, от всех источников) в расчете на 1 человека/сотрудника резидентов СЭЗ равен или превышает 0,25 тыс. USD в год, однако менее 1 тыс. USD	Нормальная
Средний уровень затрат на здравоохранение (общий, от всех источников) в расчете на 1 человека/сотрудника резидентов СЭЗ равен или превышает 0,05 тыс. USD в год, однако менее 0,25 тыс. USD	Неудовлетворительная
Средний уровень затрат на здравоохранение (общий, от всех источников) в расчете на 1 человека/сотрудника резидентов СЭЗ менее 0,05 тыс. USD в год	Слабая

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода). Если объект оценки не подходит под описание ни одного из критериев, тогда по данному подфактору выставляется оценка «нормальный».

Затраты на образование

Объектом анализа при оценке данного фактора выступают абсолютные и относительные затраты на образование в регионе, которые характеризуют уровень социальной поддержки населения/сотрудников резидентов СЭЗ в части вопросов образования (таблица 4.21).

Таблица 4.21. Оценка фактора «затраты на образование»

Критерии	Оценка
Затраты на образование составляют не менее 5% от общего объема расходов бюджета объекта оценки. Средний уровень затрат на образование (общий, от всех источников) в расчете на 1 человека/сотрудника резидентов СЭЗ равен или превышает 1,5 тыс. USD в год	Отличная
Затраты на образование составляют не менее 4% от общего объема расходов бюджета объекта оценки. Средний уровень затрат на образование (общий, от всех источников) в расчете на 1 человека/сотрудника резидентов СЭЗ равен или превышает 0,7 тыс. USD в год, однако менее 1,5 тыс. USD	Хорошая
Затраты на образование составляют не менее 3% от общего объема расходов бюджета объекта оценки. Средний уровень затрат на образование (общий, от всех источников) в расчете на 1 человека/сотрудника резидентов СЭЗ равен или превышает 0,3 тыс. USD в год, однако менее 0,7 тыс. USD	Нормальная
Средний уровень затрат на образование (общий, от всех источников) в расчете на 1 человека/сотрудника резидентов СЭЗ равен или превышает 0,05 тыс. USD в год, однако менее 0,3 тыс. USD	Неудовлетворительная
Средний уровень затрат на образование (общий, от всех источников) в расчете на 1 человека/сотрудника резидентов СЭЗ менее 0,05 тыс. USD в год	Слабая

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода). Если объект оценки не подходит под описание ни одного из критериев, тогда по данному подфактору выставляется оценка «нормальный».

Доля населения/сотрудников резидентов СЭЗ с высшим образованием
Объектом анализа при оценке данного фактора выступают относительные данные об уровне образованности населения/сотрудников резидентов СЭЗ (таблица 4.22).

Таблица 4.22. Оценка фактора «доля населения с высшим образованием»

Критерии	Оценка
Доля населения/сотрудников резидентов СЭЗ в возрасте от 25 лет, имеющая высшее образование, составляет 50% и более	Отличная
Доля населения/сотрудников резидентов СЭЗ в возрасте от 25 лет, имеющая высшее образование, составляет 40% и более, однако менее 50	Хорошая
Доля населения/сотрудников резидентов СЭЗ в возрасте от 25 лет, имеющая высшее образование, составляет 30% и более, однако менее 40	Нормальная
Доля населения/сотрудников резидентов СЭЗ в возрасте от 25 лет, имеющая высшее образование, составляет 20% и более, однако менее 30	Неудовлетворительная
Доля населения/сотрудников резидентов СЭЗ в возрасте от 25 лет, имеющая высшее образование, составляет менее 20%	Слабая

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

Уровень преступности

Объектом анализа при оценке данного фактора выступают число совершенных особо тяжких преступлений (таблица 4.23).

Таблица 4.23. Оценка фактора «уровень преступности»

Критерии	Оценка
Уровень (индекс) насильственных преступлений составляет менее 2.8	Отличная
Уровень (индекс) насильственных преступлений составляет более 2,8, однако менее 6.2	Хорошая
Уровень (индекс) насильственных преступлений составляет более 6,2, однако менее 9.5	Нормальная
Уровень (индекс) насильственных преступлений составляет более 9,5, однако менее 13.5	Неудовлетворительная
Уровень (индекс) насильственных преступлений составляет более 13.5	Слабая

Уровень преступности (Violent Crime Rate) определяется на основе экстраполяции данных агентства World Population Review с учетом корректировки BIK Ratings на специфику региона (значение странового

фактора может корректироваться исходя из данных национальной отчетности, в том числе для города или региона).

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

Соблюдение прав человека

Объектом анализа при оценке данного фактора выступает факт соблюдения политических и гражданских свобод населения, скорректированный с поправкой на специфику региона (таблица 4.24).

Таблица 4.24. Оценка фактора «соблюдение прав человека»

Критерии	Оценка
Индекс соблюдения политических и гражданских свобод населения, относящегося к объекту оценки, составляет 85% и более	Отличная
Индекс соблюдения политических и гражданских свобод населения, относящегося к объекту оценки, составляет 71% и более, однако менее 85%	Хорошая
Индекс соблюдения политических и гражданских свобод населения, относящегося к объекту оценки, составляет 61% и более, однако менее 71%	Нормальная
Индекс соблюдения политических и гражданских свобод населения, относящегося к объекту оценки, составляет 35% и более, однако менее 61%	Неудовлетворительная
Индекс соблюдения политических и гражданских свобод населения, относящегося к объекту оценки, составляет менее 35%	Слабая

Уровень соблюдения политических и гражданских свобод населения определится на основе экстраполяции страновых данных некоммерческой организации Freedom House с учетом корректировки BIK Ratings на специфику региона согласно Инструкции «Об использовании данных некоммерческой организации Freedom House при присвоении ESG-рейтинга».

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки.

Профиль управленческих рисков (города и регионы)

Стимулирование роста доходов населения/сотрудников резидентов СЭЗ

Объектом анализа при оценке данного фактора выступает оценка деятельности исполнительных органов власти/администрации, направленной на увеличение реальных доходов населения/сотрудников резидентов СЭЗ (таблица 4.25).

Таблица 4.25. Оценка фактора «стимулирование роста доходов населения»

Критерии	Оценка
Реальные доходы населения/сотрудников резидентов СЭЗ за 3 последних календарных года демонстрируют положительную динамику и увеличились более чем на 10% по отношению к базисному году	Отличная
Реальные доходы населения/сотрудников резидентов СЭЗ за 3 последних календарных года демонстрируют положительную динамику и увеличились более чем на 5% по отношению к базисному году, но не соответствуют критерию присвоения отличной оценки	Хорошая
Реальные доходы населения/сотрудников резидентов СЭЗ за 3 последних календарных года демонстрируют положительную динамику и увеличились на 1% и более по отношению к базисному году, но не соответствуют критерию присвоения хорошей оценки	Нормальная
Реальные доходы населения/сотрудников резидентов СЭЗ за 3 последних календарных года увеличились или сократились менее чем на 1% по отношению к базисному году	Неудовлетворительная
Реальные доходы населения/сотрудников резидентов СЭЗ за 3 последних календарных года сократились на 1% и более по отношению к базисному году	Слабая

В данном случае под реальными доходами населения понимаются средние денежные доходы за вычетом обязательных налогов, сборов и отчислений, скорректированных на уровень инфляции.

Инвестиционная привлекательность

Объектом анализа при оценке данного фактора является факт улучшения условий ведения бизнеса в городе или регионе (таблица 4.26).

Таблица 4.26. Оценка подфакторов по фактору «инвестиционная привлекательность»

Подфакторы	Баллы
Общий объем инвестиций в город или регион демонстрирует устойчивую тенденцию к увеличению в течение 3 последних календарных лет	3
Общее число зарегистрированных субъектов хозяйствования в городе или регионе демонстрирует устойчивую тенденцию к увеличению в течение 3 последних календарных лет	2
Динамика валового регионального продукта города или региона демонстрирует устойчивую тенденцию к увеличению в течение 3 последних календарных лет	2
Уровень защиты прав инвесторов, по мнению BIK Ratings, оценивается как высокий	2
На территории объекта оценки имеются специальные экономические зоны, которые предоставляют субъектам хозяйствований преференциальные условия ведения бизнеса. Число резидентов данных зон демонстрирует устойчивую тенденцию к увеличению в течение 3 последних календарных лет	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «инвестиционная привлекательность» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в **таблице 4.27**.

Таблица 4.27. Итоговая оценка фактора «инвестиционная привлекательность»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 и 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 4 и 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 4 баллов	Слабая

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

Стратегия социально-экономического развития

Объектом анализа при оценке стратегии социально-экономического развития являются стратегические планы объекта оценки, характеризующие стремление исполнительных органов власти к достижению значимых целей в области устойчивого развития (**таблица 4.28**).

Таблица 4.28. Оценка подфакторов по фактору «стратегия социально-экономического развития»

Подфакторы	Баллы
Объект оценки разработал стратегию социально-экономического развития в качестве отдельного документа. По мнению BIK Ratings, данная стратегия имеет проработанный и адекватный перечень мероприятий, который соответствует мировым тенденциям и позволят объекту оценки улучшить состояние экономики региона. В стратегии определены четкие показатели, по которым можно осуществлять контроль отдельных подцелей стратегии	3
Стратегия социально-экономического развития объекта оценки не претерпевает изменений чаще, чем 2 раза в календарный год на протяжении 3 последних календарных лет (в том числе, из-за изменений условий внешней среды)	2
На протяжении 3 последних календарных лет объект оценки выполняет годовые подцели в рамках своей стратегии социально-экономического развития более, чем по 80% показателей	2
По мнению BIK Ratings, стратегия социально-экономического развития объекта оценки в полной мере соответствует целям в области устойчивого развития	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «стратегия социально-экономического развития» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в таблице 4.29.

Таблица 4.29. Итоговая оценка фактора «стратегия социально-экономического развития»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 9 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 6 или 7 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 4 или 5 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 3 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 3 баллов	Слабая

Качество управления бюджетом и дисциплина его исполнения

Объектом анализа при оценке данного фактора является оценка фактических и планируемых характеристик исполнения бюджета объекта оценки по доходной и расходной части (таблица 4.3.).

Таблица 4.30. Оценка подфакторов по фактору «качество управления бюджетом и дисциплина его исполнения»

Подфакторы	Баллы
В течение 3 последних календарных лет отклонение фактического значения доходов бюджета объекта оценки от планового значения не превышало 10%	3
В течение 3 последних календарных лет превышение фактического значения расходов бюджета объекта оценки от планового значения составляло не более 10% (30% в случае возникновения чрезвычайных происшествий и внешних шоков)	2
По мнению BIK Ratings, объект оценки демонстрирует значительное повышение эффективности использования бюджетных средств органами управления в течение 3 последних календарных лет	2
В течение 3 последних календарных лет отсутствуют коррупционные скандалы или случаи, связанные с незаконной тратой бюджетных средств, нарушением правил проведения тендерных торгов или нарушением бюджетных правил	2
В течение 3 последних календарных лет суммарные доходы бюджета объекта оценки не сократились более, чем на 0,5%	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «качество управления бюджетом и дисциплина его исполнения» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в **таблице 4.31**.

Таблица 4.31. Итоговая оценка фактора «качество управления бюджетом и дисциплина его исполнения»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 и 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 4 и 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 4 баллов	Слабая

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

Расходы на государственное управление и самоуправление

Объектом анализа при оценке данного фактора является оценка специфики распределения бюджетных средств объекта оценки на государственное управление/самоуправление и поддержку МСП в области устойчивого развития (таблица 4.32).

Таблица 4.32. Оценка подфакторов по фактору «расходы на государственное управление/самоуправление и поддержку МСП в области устойчивого развития»

Подфакторы	Баллы
Объект оценки в течение 3 последних лет финансирует (привлекает финансирование) программы поддержки и развития малого и среднего бизнеса в области устойчивого развития (в том числе с вовлечением малого и среднего бизнеса в производственно-сбытовые цепочки, с созданием рабочих мест, с поддержкой локальных рынков и поставщиков и пр.)	3
В течение 3 последних календарных лет доля расходов на государственное управление и самоуправление (общегосударственную деятельность или на иной сопоставимый показатель) не превышала 15% от общих расходов бюджета	2
В течение 3 последних календарных лет темпы прироста суммарных расходов на государственное управление и самоуправление (общегосударственную деятельность или на иной сопоставимый показатель) в среднем не превышали темпов прироста суммарных расходов бюджета более чем на 1 п. п.	2
Расходы объекта оценки на государственное управление и самоуправление (общегосударственную деятельность или на иной сопоставимый показатель) включают в себя статьи расходов, которые по мнению BIK Ratings, могут быть интерпретированы как расходы на управление в области устойчивого развития	2
По мнению BIK Ratings, в настоящий момент не имеется фактов, которые свидетельствовали бы о неэффективности или нецелесообразности осуществления расходов, направляемых на государственное управление и самоуправление (общегосударственную деятельность или на иной сопоставимый показатель)	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «расходы на государственное управление и самоуправление» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в таблице 4.33.

Таблица 4.33. Итоговая оценка фактора «расходы на государственное управление и самоуправление»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 11 баллам	Отличная

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 6 и 7 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 5 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 5 баллов	Слабая

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

Прозрачность деятельности органов власти/администрации

Объектом анализа при оценке данного фактора является наличие публичного доступа к информации о деятельности объекта оценки в области экологии, социальной ответственности и государственного/местного/административного управления (таблица 4.34).

Таблица 4.34. Оценка подфакторов по фактору «прозрачность деятельности органов власти»

Подфакторы	Баллы
По мнению BIK Ratings, объект оценки обеспечивает высокий уровень прозрачности деятельности органов управления (в том числе имеется открытая и общедоступная публикация о руководящих вакансиях на должности в области государственного управления/самоуправления/в администрации, при этом назначения на должности происходят на конкурентной основе, также открыто публикуется информация о доходах и имуществе руководящих должностных лиц в области государственного	3
Объект оценки на постоянной основе (не реже 1 раза в календарный год) публикует отчетность о своей экологической и социальной деятельности. Подобная отчетность находится в публичном доступе	2
По мнению BIK Ratings, объект оценки демонстрирует высокий уровень прозрачности бюджетного процесса (деятельность по рассмотрению, утверждению и исполнению бюджетов прозрачна и публикуется на	2
Объект оценки публикует иную значимую информацию, способствующих улучшению восприятия прозрачности его деятельности среди общественности (информацию о планируемых кадровых перестановках, о деятельности по противодействию коррупции и пр.)	2
Стратегия и публичные заявления объекта оценки в отношении планов достижения целей устойчивого развития не имеют противоречий с информацией, полученной BIK Ratings из доступных источников. Отсутствуют несоответствий в заявленных планах в отношении устойчивого развития и	2

Подфакторы	Баллы
Объект оценки обеспечивает прозрачность централизованных (государственных) закупок, в том числе за счет осуществления ответственных закупок. Подобная отчетность находится в публичном	2

По каждому подфактору может быть выставлена только одна оценка, выраженная в соответствующие суммы баллов. Если объект оценки не соответствует описанию какого-либо из подфакторов, то по данному подфактору выставляется 0 баллов.

Итоговая оценка фактора «прозрачность деятельности органов власти» рассчитывается как сумма набранных баллов по каждому подфактору и представлена в таблице 4.35.

Таблица 4.35. Итоговая оценка фактора «прозрачность деятельности органов власти»

Критерии	Оценка
Сумма оценок подфакторов равна 13 баллам	Отличная
Сумма оценок подфакторов равна 10 или 11 баллам	Хорошая
Сумма оценок подфакторов равна 8 или 9 баллам	Нормальная
Сумма оценок подфакторов равна 6 или 7 баллам	Неудовлетворительная
Сумма оценок подфакторов составляет менее 6 баллов	Слабая

В случае, если по объекту оценки отсутствуют отдельные статистические данные, то используются данные по более крупному территориальному образованию, в которое входит объект оценки (в том числе с осуществлением корректировок имеющихся данных на основе оценочного метода).

Корректирующие факторы

Для уточнения базового уровня рейтинга BIK Ratings применяет дополнительные факторы, которые могут изменить базовый уровень рейтинга на одну или более ступеней или не оказать на него влияния. Данные корректирующие факторы включают в себя:

- производство и распространение продукции, которая критически негативно влияет на общество;
- наличие специализированного органа или должностного лица, ответственного за устойчивое развитие;
- экологический модификатор;
- социальный модификатор;
- управленческий модификатор.

Данные факторы относятся как компаниям, так к городам и регионам. В случае неприменимости корректирующего фактора к объекту оценки, по нему выставляется нейтральная оценка.

1. Производство и распространение продукции, которая критически негативно влияет на общество

Производство и распространение продукции, которая критически влияет на общество, оказывает негативное влияние на уровень ESG-рейтинга.

В рамках данного фактора производится оценка деятельности объекта оценки на ее соответствие одному из следующих критериев:

- объект оценки производит/распространяет/стимулирует распространение продукции, потребление которой оказывает критическое влияние на общество (корректирующий фактор оценивается как критический и снижает степень базового рейтинга на 1,5);
- объект оценки косвенно способствует производству или распространению продукции, потребление которой оказывает критическое влияние на общество, в том числе за счет сотрудничества с подобными компаниями (корректирующий фактор оценивается как неудовлетворительный и снижает степень базового рейтинга на 0,8);
- объект оценки не имеет никакого отношения к производству или распространению продукции, потребление которой оказывает критическое влияние на общество (корректирующий фактор оценивается как нормальный и не влияет на изменение базовой степени рейтинга).

К продукции, потребление которой оказывает критическое влияние на общество относится:

- продукты на основе токсических и психотропных веществ, классифицированных Всемирной организацией здравоохранения как вызывающие зависимость (за исключением использования данных веществ в медицинских целях), в том числе различных наркотиков, спиртосодержащей продукции (с содержанием этилового спирта более 1,5%);
- все виды табачных изделий и электронных сигарет;
- все виды оружия и военной техники (кроме продукции двойного назначения).

2. Наличие специализированного органа или должностного лица, ответственного за устойчивое развитие и принимаемые обязательства

Наличие специализированного органа или должностного лица, отвечающего за устойчивое развитие, оказывает положительное влияние на уровень ESG-рейтинга и способствует более быстрому внедрению инноваций в данной области.

В рамках данного фактора производится оценка деятельности объекта оценки на ее соответствие одному из следующих критериев:

- присутствуют конкретное лицо и орган, за которым закреплены ключевые функции в области устойчивого развития, который берет на себя значимые публичные обязательства в области устойчивого развития (корректирующий фактор оценивается как хороший и увеличивает ступень базового рейтинга на 0,8);
- объект оценки не берет на себя значимые публичные обязательства в области устойчивого развития и/или отсутствуют лица и органы, за которыми закреплены какие-либо функции в области устойчивого развития (корректирующий фактор оценивается как нормальный и не влияет на изменение базовой ступени рейтинга).

Функции в области устойчивого развития включают в себя функции, которые направлены на разработку и внедрение принципов устойчивого развития в деятельность объекта оценки.

3. Экологический модификатор

Наличие неблагоприятных инцидентов в области экологии, вызвавших общественный резонанс или нарушение национального экологического законодательства, оказывает негативное влияние на уровень ESG-рейтинга.

В рамках данного фактора производится базовая оценка деятельности объекта оценки на ее соответствие одному из следующих критериев:

- в течение 3 последних календарных лет произошло событие, повлекшее смерть человека в результате действий объекта оценки или его бездействия, в том числе в результате действий или бездействия организации/подрядчика,

который подчиняется или находится под контролем объекта оценки, в том числе вызвавшее широкий общественный резонанс, или данное событие нарушило нормы национального экологического законодательства (корректирующий фактор оценивается как критический и снижает степень базового рейтинга на 1,5);

- в течение 3 последних календарных лет произошла спорная экологическая ситуация, нанеся урон (в том числе существенный) окружающей среде (климату) в результате действий объекта оценки или его бездействия, в том числе в результате действий или бездействия организации/подрядчика, который подчиняется или находится под контролем объекта оценки, вызвавшее широкий общественный резонанс, или данное событие нарушило нормы национального экологического законодательства (корректирующий фактор оценивается как неудовлетворительный и снижает степень базового рейтинга на 0,8);

- в течение 3 последних календарных лет наблюдается отсутствие событий, нанесших урон (в том числе существенный) окружающей среде (климату) в результате действий объекта оценки или его бездействия, в том числе в результате действий или бездействия организации/подрядчика, который подчиняется или находится под контролем объекта оценки, вызвавших широкий общественный резонанс, или данное событие нарушило нормы национального экологического законодательства (корректирующий фактор оценивается как нормальный и не влияет на изменение базовой степени рейтинга).

При оценке компании базовая оценка экологического модификатора может быть дополнительно повышена на 0,4 степени при соблюдении не менее чем 5 (пяти) из следующих условий или на 0,8 степени при соблюдении не менее чем 6 (шести) из следующих условий:

- объект оценки принял на себя публичные обязательства по достижению углеродной нейтральности к определенному году в краткосрочном/долгосрочном периоде;

- в течение 2 последних календарных лет объект оценки один и более раз осуществлял комплексный расчет углеродного следа по всем областям охвата (1-3);

- в течение 2 последних календарных лет объект оценки один и более раз осуществлял внешнюю верификацию своего расчета углеродного следа не менее чем по 2 по областям охвата;

- объект оценки принял специализированный отдельный документ, характеризующий его действия в отношении адаптации к изменению климата;

- объект оценки на ежегодной основе проводит оценку своих поставщиков и партнеров на предмет соблюдения принципов, связанных с экологией и/или устойчивым развитием, и/или объект оценки обеспечил

классификацию более 70% своих поставщиков/контрагентов по экологическим принципам/ принципам устойчивого развития;

- объект оценки обеспечил увеличение доли энергии, произведенной на основе возобновляемых источников, в общем энергопотреблении более чем на 1,5 п.п. в течение последнего календарного года;

- объект оценки при повторном присвоении или пересмотре действующего ESG-рейтинга демонстрирует запуск новых проектов, направленных на позитивные экологические изменения в обществе (по сравнению с предыдущим анализируемым периодом).

4. Социальный модификатор

Наличие неблагоприятных инцидентов в области охраны труда, соблюдения прав работников, прав человека (в том числе дискриминации) вызвавших общественный резонанс или нарушение национального законодательства в сфере труда/социальной защиты оказывает негативное влияние на уровень ESG-рейтинга.

В рамках данного фактора производится базовая оценка деятельности объекта оценки на ее соответствие одному из следующих критериев:

- в течение 3 последних календарных лет произошло событие, связанное с несоблюдением прав человека (в том числе его дискриминацией), прав работника в результате действий объекта оценки или его бездействия, в том числе в результате действий или бездействия организации/подрядчика, который подчиняется или находится под контролем объекта оценки, в том числе вызвавшее широкий общественный резонанс, или данное событие нарушило нормы национального законодательства в сфере труда/социальной защиты (корректирующий фактор оценивается как критический и снижает степень базового рейтинга на 1,5);

- в течение 3 последних календарных лет произошла спорная социальная ситуация, связанная с несоблюдением прав человека (в том числе его дискриминацией), прав работника в результате действий объекта оценки или его бездействия, в том числе в результате действий или бездействия организации/подрядчика, который подчиняется или находится под контролем объекта оценки, вызвавшее широкий общественный резонанс, или данное событие нарушило нормы национального экологического законодательства (корректирующий фактор оценивается как неудовлетворительный и снижает степень базового рейтинга на 0,8);

- в течение 3 последних календарных лет наблюдается отсутствие событий, связанных с несоблюдением прав человека (в том числе его дискриминацией), прав работника в результате действий объекта оценки или его бездействия, в том числе в результате действий или бездействия организации/подрядчика, который подчиняется или находится под контролем

объекта оценки, вызвавшее широкий общественный резонанс, или данное событие нарушило нормы национального экологического законодательства (корректирующий фактор оценивается как нормальный и не влияет на изменение базовой ступени рейтинга).

При оценке компании базовая оценка социального модификатора может быть дополнительно повышена на 0,4 ступени при соблюдении не менее чем 5 (пяти) из следующих условий или на 0,8 ступени при соблюдении не менее чем 7 (семи) из следующих условий:

- в течение 2 последних календарных лет имеются факты оказания безвозмездной профессиональной психологической поддержки сотрудникам объекта оценки со стороны работодателя;
- объект оценки обеспечивает дополнительные социальные гарантии, не предусмотренные национальным законодательством, перед сотрудниками, находящимися в декретном отпуске;
- объект оценки обеспечивает дополнительные социальные гарантии, не предусмотренные национальным законодательством, перед бывшими сотрудниками, вышедшими на пенсию;
- объект оценки принял специализированный отдельный документ (политику), характеризующий его действия в отношении соблюдения прав человека;
- объект оценки принял специализированный отдельный документ (политику), характеризующий его действия в отношении поддержки местных сообществ;
- внутренняя документация объекта оценки не содержит положений, свидетельствующих о дискриминации сотрудников/клиентов по половозрастным признакам, за исключением случаев, когда дискриминация/ограничения напрямую обусловлены действующим национальным законодательством;
- объект оценки в течение 2 последних календарных лет принял/обновил программу (-ы), направленную (-ые) на привлечение сотрудников с ограниченными возможностями и создание для них благоприятных условий труда;
- более чем 70% сотрудникам объекта оценки предоставляется возможность использовать 4 дневную (36-и часовую) или более короткую рабочую неделю;
- объект оценки принял специализированный отдельный документ, характеризующий его действия в отношении привлечения и удержания талантов;
- если объект оценки демонстрирует улучшение одного и более из следующих показателей, характеризующих оплату труда, по сравнению с предыдущим анализируемым периодом:

- снижение значения показателя, рассчитываемого как процентное отношение заработной платы 10% самых высокооплачиваемых сотрудников и 10% самых низкооплачиваемых сотрудников, более чем на 3 п.п. в течение последнего календарного года;
- снижение значения показателя, рассчитываемого как процентное отношение заработной платы самого высокооплачиваемого и низкооплачиваемого сотрудника, более чем на 5 п.п. в течение последнего календарного года;
- снижение значения показателя, рассчитываемого как процентное отношение средней заработной платы сотрудников мужского пола и средней заработной платы сотрудников женского пола, более чем на 3 п.п. в течение последнего календарного года;
- увеличение реальной заработной платы сотрудников в течение 2 последних календарных лет в среднем более чем на 3 п.п. в год.

5. Управленческий модификатор

Наличие неблагоприятных инцидентов в области управления объектом оценки, вызвавших общественный резонанс или нарушение национального законодательства в сфере труда/социальной защиты, оказывает негативное влияние на уровень ESG-рейтинга.

В рамках данного фактора производится базовая оценка деятельности объекта оценки на ее соответствие одному из следующих критериев:

- в течение 3 последних календарных лет произошло событие в области управления объектом оценки, связанное с участием объекта оценки в сомнительных операциях и противоправной деятельности, в том числе вызвавшей широкий общественный резонанс/данное событие нарушило нормы национального законодательства в сфере, не относящейся к экологии, труду и/или социальной защите (корректирующий фактор оценивается как критический и снижает степень базового рейтинга на 1,5);

- в течение 3 последних календарных лет произошла спорная социальная ситуация в области управления объектом оценки, связанная с участием объекта оценки в сомнительных операциях и противоправной деятельности, в том числе вызвавшей широкий общественный резонанс/данное событие нарушило нормы национального законодательства в сфере, не относящейся к экологии, труду и/или социальной защите (корректирующий фактор оценивается как неудовлетворительный и снижает степень базового рейтинга на 0,8);

- в течение 3 последних календарных лет наблюдается отсутствие событий в области управления объектом оценки, связанных с участием объекта оценки в сомнительных операциях и противоправной деятельности, в том числе вызвавшей широкий общественный резонанс/данное событие

нарушило нормы национального законодательства в сфере, не относящейся к экологии, труду и/или социальной защите (корректирующий фактор оценивается как нормальный и не влияет на изменение базовой ступени рейтинга).

К событиям в области управления объектом оценки, связанным с участием объекта оценки в сомнительных операциях и противоправной деятельности, в рамках данного фактора кроме вышеперечисленного относится также:

- осуществление агрессивной или нестандартной рыночной политики, приведшей к нанесению ущерба контрагентам и обществу;
- существование публичных или судебных конфликтов и споров, связанных с объектом оценки;
- осуществление чрезмерно рискованной инвестиционной деятельности;
- существование иных событий или ситуаций, которые, по мнению BIK Ratings, оказывают существенное негативное влияние на репутацию объекта оценки.

При оценке компании базовая оценка управленческого модификатора может быть дополнительно повышена на 0,4 ступени при соблюдении не менее чем 6 (шести) из следующих условий или на 0,8 ступени при соблюдении не менее чем 10 (десяти) из следующих условий:

- объект оценки публикует свою нефинансовую отчетность в соответствии с одним или более международными стандартами;
- в течение 2 последних календарных лет объект оценки один и более раз осуществлял внешнюю верификацию своей комплексной нефинансовой отчетности;
- объект оценки в своей деятельности использует (приобретает/эмитирует) финансовые инструменты, связанные с устойчивым развитием (в том числе «зеленые» «социальные» и пр.);
- в течение 2 последних календарных лет объект оценки один и более раз осуществлял внешнюю верификацию собственных/эмитированных финансовых инструментов, связанных с устойчивым развитием (в том числе «зеленые», «социальные» и пр.);
- объект оценки использует развитую методологию (учитывающая достаточный, по мнению BIK Ratings, перечень количественных и качественных критериев) оценки и отнесения проектов к экологическим, социальным, переходным, связанным с устойчивым развитием, в случае отсутствия национальной таксономии;
- объект оценки использует развитую методологию (учитывающая достаточный, по мнению BIK Ratings, перечень количественных и

качественных критериев) оценки и отнесения контрагентов к компаниям, соблюдающим принципы устойчивого развития;

- объект оценки включил в систему риск-менеджмента отдельный блок рисков, связанных с ESG и устойчивым развитием;

- объект оценки на ежегодной основе ведет и обновляет подробный план мероприятий (с указанием достигаемого результата и ответственных лиц), направленных на достижение задач и целей в сфере ESG и устойчивого развития;

- объект оценки осуществляет сертификацию качества своей продукции (в случае наличия) по международным стандартам;

- объект оценки на постоянной основе осуществляет защиту прав своей интеллектуальной собственности;

- объект оценки принял специализированный документ, характеризующий его действия в отношении снижения рисков, связанных с использованием персональных данных;

- объект оценки публично раскрывает вознаграждение всех членов совета директоров/топ-менеджмента;

- объект оценки включил ESG-факторы в ключевые показатели эффективности не менее чем 2 (двух) членов совета директоров/топ-менеджмента.

Дополнительный модификатор

Применение дополнительного модификатора является заключительным шагом в процессе определения оценки ESG-рейтинга.

Применение данного модификатора вызвано необходимостью в **более точном определении значения итогового рейтинга** после использования всех корректирующих факторов. **Дополнительный модификатор используется при соблюдении хотя бы одного из приведенных условий:**

- если при изучении профилей экологических, социальных рисков, рисков управления объекта оценки или корректирующих факторов выявлено, что его оценка преимущественно стремится к верхнему/нижнему порогу применяемого диапазона оценок, может быть выставлена положительная/отрицательная оценка итогового модификатора;

- если аналитики BIK Ratings выявили дополнительные значимые факторы, которые не рассматривались или рассматривались недостаточно подробно при определении оценки ESG-рейтинга, например, обстоятельства, которые определяют достаточно редко встречающиеся социальные и экологические характеристики. Подобные редко встречающиеся характеристики уникальны и отражают непредсказуемость или неопределенность факторов, которые могут влиять на итоговую способность объекта оценки соблюдать принципы устойчивого развития при принятии ключевых управленческих решений в экологической, социальной и экономической сферах.

В результате использования дополнительного модификатора предварительная оценка ESG-рейтинга может быть повышена или понижена на один уровень, при этом положительная оценка ведет к повышению итогового уровня рейтинга на один уровень, отрицательная – к его понижению на один уровень, а нейтральная оценка не оказывает влияния на итоговый уровень рейтинга.

Примеры факторов, которые могут быть использованы для повышения/понижения итогового рейтинга путем применения итогового модификатора:

- объект оценки находится в переходном периоде: на него воздействуют краткосрочные внешние и внутренние факторы, которые, по оценкам аналитиков BIK Ratings, способны улучшить/ухудшить способность объекта оценки соблюдать принципы устойчивого развития при принятии ключевых управленческих решений в экологической, социальной и экономической сферах и полностью или в высокой мере не учтены в других разделах данной методологии (например, кардинальное изменение стратегии, принятие новых инициатив, внешнее воздействие на объект оценки или иные факторы,

которые частично или полностью не учтены в предыдущих разделах данной методологии);

- если агентство выявило незначительную недостоверность (недостоверность, которая, по оценкам агентства, может повлиять на ESG-рейтинг не более чем на 1 уровень) полученной отчетности и (или) иной информации, предоставленной объектом оценки;

- если агентство выявило или ожидает существенные изменения в деятельности объекта оценки и (или) результатах его отчетности в течение 12 месяцев;

- если агентство имеет информацию, что в течение 12 месяцев ожидаются какие-либо изменения, влияющие на деятельность объекта оценки, которые не были учтены на предыдущих этапах оценки;

- если агентство столкнулась с эпизодами непредставления актуальной информации, касающейся раскрытия более чем одного из ESG-факторов при повторном присвоении или пересмотре действующего ESG-рейтинга;

- если объект оценки при повторном присвоении или пересмотре действующего ESG-рейтинга не достиг более чем 20% взятых на себя значимых обязательств (в количественном выражении) в сроки, которые были публично раскрыты (в случае наступления данных сроков).

Методология и присутствующие в ней допущения могут быть дополнены в результате изменения внутренних и внешних условий, факторов, характеризующих организацию, или получения новых эмпирических доказательств, которые повлияют на суждение аналитиков BIK Ratings.

Рейтинговый прогноз

Принимая во внимание данную методологию, BIK Ratings вправе устанавливать прогноз по ESG-рейтингу, который представляет собой субъективное мнение BIK Ratings относительно потенциального изменения ESG-рейтинга в течение 12 месяцев.

Объекту рейтинга может быть присвоен один из представленных видов прогноза по присвоенному ESG-рейтингу:

- позитивный прогноз. Подразумевает, что существует высокая вероятность повышения ESG-рейтинга в течение 12 месяцев;
- негативный прогноз. Подразумевает, что существует высокая вероятность понижения ESG-рейтинга в течение 12 месяцев;
- стабильный прогноз. Подразумевает, что существует высокая вероятность сохранения ESG-рейтинга в течение 12 месяцев;
- неопределенный прогноз. Подразумевает, что в течение 12 месяцев высока вероятность наступления двух или более из представленных видов прогноза: сохранение, повышение или снижение ESG-рейтинга.

Прогноз по ESG-рейтингу определяется на основании ожиданий BIK Ratings по динамике изменения факторов и показателей, представленных в данной методологии. При определении прогноза BIK Ratings ориентируется на исторические данные, в том числе на ранее установленные прогнозы (в случае их наличия), а также стратегии, используемые объектом оценки.

При оценке перспектив изменения рейтинга компании, города или региона BIK Ratings использует рейтинговые предпосылки о возможных сценариях развития объекта оценки и вероятности наступления того или иного вида прогноза, которые являются субъективным мнением участников комитета по рейтингам, отличным от кредитных. Данные сценарии могут быть основаны как на стратегиях объекта оценки, так и на внутренних расчетах и ожиданиях BIK Ratings. При определении прогноза учитывается также и будущее изменение нормативно-правовых условий, если это способно существенно повлиять на рейтинг.

BIK Ratings может определять критерии, выполнение или невыполнение которых с высокой долей вероятности может привести к изменению рейтинга, в том числе за счет установления пороговых значений показателей для каждого вида прогноза.

Рейтинговое ESG-интервью

BIK Ratings для подтверждения получаемой информации/данных от объекта оценки осуществляет рейтинговое ESG-интервью. Рейтинговое ESG-интервью осуществляется со следующими представителями объекта оценки:

- лицом, ответственным за принятие стратегических решений в отношении развития объекта оценки;
- лицом, ответственным за управление рисками внутри объекта оценки;
- лицом, ответственным за управление персоналом внутри объекта оценки;
- лицом, ответственным за маркетинговую активность объекта оценки;
- лицом, ответственным за деятельность в сфере устойчивого развития внутри объекта оценки (при его наличии);
- не менее чем с двумя рядовыми сотрудниками объекта оценки, имеющими опыт работы, связанный с объектом оценки (не менее чем 18 месяцев).

В случае пересмотра ESG-рейтинга, рейтинговое ESG-интервью может проводиться без присутствия рядовых сотрудников объекта оценки, но не чаще, чем 1 раз в 2 года.

В случае, если внутри объекта оценки отдельные лица совмещают в себе несколько функций/должностных обязанностей лиц, участие которых требуется для рейтингового ESG-интервью, то допускается проведение рейтингового ESG-интервью с меньшим количеством лиц, но в пределах их компетенций и исполняемых функций/должностных обязанностей.

По запросу объекта оценки BIK Ratings вправе предоставить список базовых вопросов, которые могут быть заданы при проведении рейтингового ESG-интервью.

Используемые термины и понятия

Объект оценки – получатель рейтинга (юридическое лицо, административно-территориальная единица государства, СЭЗ, само государство либо совокупность государств, объединенных по каким-либо признакам), которому присваивается ESG-рейтинг.

Устойчивое развитие – эффективное и справедливое распределение ресурсов внутри поколения и между различными поколениями в рамках осуществления социально-экономической деятельности в пределах ограниченной экосистемы.

Устойчивое развитие компании, города (региона) – направление развитие компании или города (региона), которое соответствует одной или более Целям устойчивого развития ООН, снижает негативное влияние антропогенного фактора на окружающую и социальную среду и косвенно способствует сохранению ресурсов и обеспечению благополучия для будущих поколений.

Цели устойчивого развития ООН (цели устойчивого развития) – 17 взаимосвязанных целей, разработанных в 2015 году Генеральной ассамблеей ООН в качестве плана достижения лучшего и более устойчивого будущего для населения Земли.

Публичные обязательства в области устойчивого развития – обязательства, которые публично берет на себя объект оценки, являющиеся одним из способов подтверждения и верификации их приверженности ценностям устойчивого развития, выраженные в:

- обязательствах в области достижения Целей устойчивого развития ООН (с указанием выбранных приоритетов, конкретных задач и сроков их достижения);
- обязательствах участника Глобального договора ООН (с указанием конкретных задач и сроков их достижения);
- обязательствах в рамках Парижского соглашения по климату (с указанием конкретных задач и сроков их достижения);
- обязательствах в рамках Конвенции по биоразнообразию (с указанием конкретных задач и сроков их достижения);
- обязательства в области прав человека и трудовых отношений (например, по имплементации Руководящих принципов ООН предпринимательской деятельности в аспекте прав человека) и др. (с указанием конкретных задач и сроков их достижения).

Устойчивая цепочка поставок – цепочка поставок, в которой осуществляется управление экологическими, социальными и

экономическими последствиями, поощрение передовой практики управления на протяжении всего жизненного цикла реализуемого продукта.

Ответственные закупки – закупки товаров и услуг, сводящие к минимуму негативное воздействие на экологию и не имеющие негативных социальных и экономических последствий.

Циркулярная экономика – экономика, предполагающая развитие за счет более эффективного использования имеющихся ресурсов, переработки отходов и производства товаров из вторичного сырья.

Принципы циркулярной экономики:

- высокая эффективность использования имеющихся материальных и трудовых ресурсов;
- глубокая переработка отходов;
- высокая доля использования вторичного сырья и пр.

Неразлагаемые отходы – это отходы, которые не подлежат переработке из-за своей природы, состава или состояния и/или которые имеют срок разложения более 50 лет.

Внешняя верификация – это процесс, при котором независимая, внешняя организация (независимая по отношению к объекту оценки) проверяет и подтверждает точность, надежность и достоверность информации/данных, предоставляемых объектом оценки.

Рейтинговое ESG-интервью – это структурированная беседа между представителями BIK Ratings и представителями объекта оценки, в ходе которой BIK Ratings получает дополнительную информацию о специфике деятельности объекта оценки в области ESG и устойчивого развития, а также подтверждает ранее полученную информацию/данные.